

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:007.#####
Dosar nr. #####/3/2023

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ Nr. #####/2024
Ședința publică de la 08 Aprilie 2024
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: #####
GREFIER: #####

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamanta ASOCIAȚIA PENTRU COMBATAREA DEZINFORMĂRII în contradictoriu cu pârâții SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ - SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI și PRIMARUL SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) CERERE 457/04.09.2023.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 11.03.2024 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta hotărâre și prin care Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la 25.03.2024 și 08.04.2024 când a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra acțiunii de față constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 31.10.2023 sub nr. #####/3/2023, pe rolul Tribunalului București, Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal, reclamanta Asociația Pentru Combaterea Dezinformării (ACD) a chemat în judecată pe pârâții Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sectorul 1 al Municipiului București, Sectorul 1 al Municipiului București și Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, solicitând instanței să pronunțe o hotărâre prin care să dispună obligarea pârâților la comunicarea informațiilor de interes public solicitate în baza prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, potrivit punctelor 1-4 din cererea înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr. 457/04.09.2023.

În motivare, în esență, arată că prin cererea nr. 457/04.09.2023 a formulat următoarele întrebări:

1. Cele 3 contracte de prestări servicii prevăzute la literele A-C din cerere care totalizează 165.485 lei au stat la baza Proiectului de refuncționalizare a Pieței Amzei postat în dezbatere publică în data de 28.06.2021?

2. ##### au fost propunerile, observațiile și recomandările cetățenilor și societății civile cu privire la Proiectul de refuncționalizare a Pieței Amzei postat în dezbatere publică în data de 28.06.2021?

3. ##### au fost concluziile/recomandările Raportului elaborat în baza contractului de prestări servicii prevăzut fa litera D din cerere în valoare de 83.300 lei și dacă în urma acestuia a fost inițiată procedura de concesionare?

4. În ce perioadă a fost vandalizat imobilul din Piața Amzei nr. 13A (după cum reiese din obiectul contractului de execuție lucrări prevăzut la litera E din cerere în valoare de 208.168,25 lei) și cine avea obligația asigurării pazei, protecției și conservării în perioada în care acesta a fost vandalizat?

că solicitarea a avut ca punct de plecare contractele de prestări servicii/ execuție lucrări încheiate cu privire la imobilul din Piața Amzei nr. 13A aduse la cunoștință publică prin publicare pe site-ul Sectorului 1 al Municipiului București:

A. Nr. J-AC/11/12.05.2021 având ca obiect servicii de consultanță privind actualizarea studiului de evaluare tehnică și funcțională privind posibilitatea refuncționării imobilului cu o valoare de 82.705 lei cu TVA.

B. Nr. J-AC/12/12.05.2021 având ca obiect servicii de consultanță financiară și modelare financiară în scopul realizării de către achizitor a studiului de fundamentare a deciziei de concesionare cu o valoare de 68.500 lei fără TVA.

C. Nr. J-AC/17/18.05.2021 având ca obiect prestarea de servicii de audit în domeniul securității la incendiu, specialitatea construcții cu o valoare de 14.280 lei cu TVA.

D. Nr. J-AC/80/20.09.2021 având ca obiect elaborarea studiului de fundamentare concesionare servicii administrare în vederea operaționalizării cu o valoare de 83.300 lei cu TVA.

E. Nr. J-AC/108/08.03.2023 având ca obiect Lucrări de igienizare și reparare sediu (vandalizat) cu o valoare de 208.168,25 lei cu TVA.

De asemenea, solicitarea a avut în vedere și consultarea publică cu privire la Proiectul de refuncționalizare a Pieței Amzei realizată prin postare pe site-ul Sectorului 1 al Municipiului București în data de 28.06.2021.

Prin aceeași cerere de informații publice înregistrată sub nr. 457 din 4 septembrie 2023 a adus la cunoștința Primarului Sectorului 1 considerentele pe care se întemeiază aceasta, sens în care invocă și redă prevederile art. 31 din Constituție, respectiv prevederi din Legea nr. 544/2001.

Serviciul Imagine și Cultură prin adresa nr. H#####.09.2023 a comunicat reclamantei faptul că, ținând cont de complexitatea cererii, răspunsul la solicitare nu poate fi expediat în termenul inițial de 10 zile, urmând să îi parvină în termen de maximum 30 de zile de la data înregistrării sale, conform prevederilor articolului 7 alin. 1 din Legea 544/2001, fără a motiva (argumenta) în ce constă complexitatea cererii, înregistrată sub nr. 457104.09.2023, mai ales că a solicitat informații cu privire la contracte/proiecte derulate acum mai bine de 2 ani și ale căror rezultate trebuiau să fie resimțite de cetățeni.

Prin răspunsul nr. H#####4/04.10.2023 transmis reclamantei Primarul Sectorului I al Municipiului București refuză nejustificat să comunice informațiile de interes public solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 457/04.09.2023.

În esență, arată că Primarul Sectorului 1 prin răspunsul nr. H#####4/04.10.2023 divaghează de la întrebările la obiect formulate de reclamantă, sens în care redă parțial răspunsul comunicat.

Subliniază că răspunsul transmis nu conține nicio informație de interes public din cele solicitate la capetele 1-3 din cererea de chemare în judecată și doar parțial răspunsul a capătul de cerere nr. 4, iar în rest conține generalități cu accent pe activitatea fostelor administrații publice locale.

Consideră că răspunsul dat reprezintă un refuz nejustificat de soluționare a cererii sale, emis cu exces de putere în contextul în care informațiile solicitate nu sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor, conform Legii nr. 544/2001.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 544/2001, ale Legii nr. 554/2004, HG nr. 123/2002, Codul de procedură civilă și solicită judecarea cauzei în lipsă.

În probațiune, a depus un set de înscrisuri.

Cererea de chemare în judecată este scutită de obligația achitării taxei judiciare de timbru, conform art. 22 din Legea nr. 544/2001.

Pârâții, legal citați, au formulat întâmpinare prin care au invocat excepția lipsei dovezii calității de reprezentant al reclamantei, excepția lipsei capacității procesuale de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sectorul 1 a Municipiului București, excepția lipsei de interes, iar pe fond au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

În motivare, în esență, arată că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată întrucât informațiile solicitate nu sunt informații de interes public.

În motivare, invocă și redă prevederile art. 12 alin. (1) lit. f și afirmă că pârâții au obligația să protejeze informațiile cu caracter personal, sens în care invocă legislația din domeniul protecției datelor cu caracter personal, precum și Decizia Curții Constituționale nr. 738/2020.

Subliniază că Legea nr. 544/2001 precizează la art. 4 informațiile de interes public pe care autoritatea sau instituția publică are obligația să le comunice, din oficiu, printre acestea figurând doar numele și prenumele persoanelor din conducerea instituției și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice, nicidecum numele persoanelor implicate în anumite proiecte și/sau activități din cadrul autorității.

Mai mult decât atât, toate contractele solicitate de reclamantă se regăsesc publicate pe pagina primăriei, context în care solicitarea comunicării acestor acte prin instanță nu face decât să confirme lipsa bunei credințe și exercitarea abuzivă a drepturilor de către semnatarul cererii de chemare în judecată.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 544/2001 și ale Codului de procedură civilă.

În probațiune, a depus un set de înscrisuri – documentația administrativă aferentă cererii de chemare în judecată.

În etapa procedurii prelabile, reclamanta a formulat răspuns la întâmpinare prin care a solicitat respingerea excepțiilor și apărărilor formulate ca neîntemeiate, și admiterea cererii de chemare în judecată, astfel cum aceasta a fost formulată.

La termenul de judecată din 11.03.2024, Tribunalul a respins excepția lipsei dovezii calității de reprezentant și excepția lipsei de interes ca neîntemeiate și a unit cu fondul excepția

lipsei capacității procesuale de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sectorul 1 a Municipiului București, invocate de pârâte.

Sub aspect probator, instanța a încuviințat și a administrat proba cu înscrisurile aflate la dosar.

Analizând înscrisurile depuse la dosar prin prisma cererilor formulate și prevederilor legale incidente în cauză, Tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin cererea de furnizare informații de interes public înregistrată cu nr. 457/04.09.2023, reclamanta Asociația pentru Combaterea Dezinformării (ACD) a solicitat comunicarea următoarelor informații:

„1. Cele 3 contracte de prestări servicii prevăzute la literele A-C din cerere care totalizează 165.485 lei au stat la baza Proiectului de refuncționalizare a Pieței Amzei postat în dezbatere publică în data de 28.06.2021?

2. ##### au fost propunerile, observațiile și recomandările cetățenilor și societății civile cu privire la Proiectul de refuncționalizare a Pieței Amzei postat în dezbatere publică în data de 28.06.2021?

3. ##### au fost concluziile/recomandările Raportului elaborat în baza contractului de prestări servicii prevăzut la litera D din cerere în valoare de 83.300 lei și dacă în urma acestuia a fost inițiată procedura de concesionare?

4. În ce perioadă a fost vandalizat imobilul din Piața Amzei nr. 13A (după cum reiese din obiectul contractului de execuție lucrări prevăzut la litera E din cerere în valoare de 208.168,25 lei) și cine avea obligația asigurării pazei, protecției și conservării în perioada în care acesta a fost vandalizat?

5. A fost depusă plângere penală pentru săvârșirea infracțiunii de distrugere a imobilului din Piața Amzei nr. 13A?”

Prin adresa nr. H#####.09.2023, i s-a comunicat reclamantei că, față de complexitatea cererii, răspunsul nu poate fi comunicat în termen de 10 zile, motiv pentru care răspunsul urmează să fie transmis în termen de maximum 30 de zile, conform art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001.

Ulterior, prin adresa nr. H#####4/04.10.2023, i s-au comunicat reclamantei următoarele: „Primăria Sectorului 1 a devenit, începând cu sfârșitul anului 2020, o administrație deschisă, transparentă și consultativă care consideră că o colaborare strânsă cu cetățenii și cu societatea civilă este esențială pentru succesul actului administrativ. Principiile care ne ghidează activitatea sunt transparența, legalitatea și calitatea, arătând respect și grijă de banul public. Numai printr-o colaborare corectă între primărie și comunitatea locală putem să ne atingem scopul nostru comun: servicii administrative de calitate pentru cetățeni, care să conducă la creșterea semnificativă a calității vieții în sectorul 1.

Principalul obiectiv al actualei administrații îl constituie reconstrucția și dezvoltarea pe baze corecte a Sectorului 1, iar refuncționalizarea imobilului din Piața Amzei nr. 13A precum și reabilitarea și modernizarea întregii zone adiacente pieței sunt puncte esențiale ale acestui program.

Primăria Sectorului 1 și-a propus refuncționalizarea Pieței Amzei și revitalizarea întregii zone după modelul implementat deja în marile capitale ale Europei. Ne dorim transformarea, în cel mai scurt timp posibil, a Pieței Amzei într-un hub cultural și un pol al gastronomiei autohtone

pentru a o face atractivă atât pentru locuitorii Capitalei, cât și pentru turiștii care vizitează Bucureștiul. Fiecare capitală are cel puțin o zonă sau o piață în care turiștii pot găsi deliciile culinare autohtone, un spațiu viu și atractiv în care cultura și distracția de bună calitate să fie la ele acasă. Locuitorii Sectorului 1 și Capitala României merită un astfel de spațiu.

Din păcate, fostele administrații ale Sectorului 1 și-au bătut practic joc de acest imobil și de întreaga zonă. Acestea au cheltuit mulți bani publici pentru un proiect de modernizare a imobilului din Piața Amzei nr. 13A, iar rezultatele sunt o clădire cu funcționalitate redusă, iar din punct de vedere al compartimentării nu mai corespunde cerințelor actuale.

Specialiștii noștri încearcă să găsească cele mai bune soluții pentru refuncționalizarea clădirii pieței și punerea în valoare a acestui loc emblematic al Sectorului 1.

Fără îndoială, fiind o administrație consultativă, punem mare accent pe părerea și soluțiile de reabilitare a acestei zone propuse de cetățenii Sectorului 1 și suntem într-un dialog permanent pe această temă cu reprezentanții societății civile, pentru ca acest proiect de regenerare urbană să răspundă în cel mai înalt grad așteptărilor comunității locale.

Am făcut deja primii pași în procesul de renaștere a Pieței Amzei prin derularea unor proiecte în colaborare cu societatea civilă. De exemplu, prin organizarea aici a evenimentului de anvergură internațională Romanian Design Week, un eveniment marca The Institute, am pus capitala României pe harta internațională a industriei creativ-culturale, iar Piața Amzei a devenit un punct de reper internațional pentru artiști și creatori.

În ceea ce privește vandalizarea imobilului din Piața Amzei nr. 13A, vă comunicăm faptul că, în data de 3 ianuarie 2023, a fost distrusă toaleta femeilor din acest imobil. Fără îndoială că a fost sesizată, în acest sens, ##### Sectorului 1, Secția 1 Poliție.”

În drept, conform art. 1 raportat la art. 6 din Legea ##### orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.

Informația de interes public este definită prin art. 2 lit. b) din același act normativ ca fiind orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Potrivit art.22 din legea 544/2001, în cazul în care persoana se consideră vătămată în drepturile sale prevăzute de prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității sau instituției publice;

Instanța poate obliga autoritatea pârâtă să furnizeze informația de interes public și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

De asemenea, prin art.21 din aceeași lege se prevede că doar refuzul explicit sau tacit în aplicarea prevederilor legii constituie abatere și atrage răspunderea disciplinară a celui vinovat.

Cercetând cu prioritate excepția lipsei capacității procesuale de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sectorul 1 a Municipiului București, invocată de pârâte și unite cu fondul, Tribunalul constată că acestea sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse ca atare.

În motivare, Tribunalul arată că, în analiza capacității procesuale de folosință a Subdiviziunii Administrativ Teritoriale Sectorul 1 al Municipiului București trebuie avute în vedere dispozițiile art. 56 alin. (1) și (2) C.pr.civ., în conformitate cu care „(1) Poate fi parte în

judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. (2) Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii."

În raport de prevederile anterior citate, se constată că, spre a se reține capacitatea procesuală de folosință a unei entități, nu este necesar ca aceasta să beneficieze de personalitate juridică, ci esențial este doar ca entitatea în cauză să fie legal constituită.

Apoi, trebuie avut în vedere faptul că cele șase sectoare ale municipiului București, așadar și acest pârât, au fost înființate prin Legea nr. 2/1968 privind organizarea administrativă a teritoriului României, art. 2 alin. 2 al Legii stabilind că „Municipiul București este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numerotate, denumite sectoare", iar anexa 1 a aceluiași act normativ indicând expres cele 6 subdiviziuni administrativ-teritoriale ale municipiului București.

Concluzionând, acest pârât este o entitate constituită potrivit legii, îndeplinind astfel unica cerință a art. 56 alin. (2) teza finală C.pr.civ. pentru a sta în proces în nume propriu.

De asemenea, Tribunalul constată că este adevărat că art. 96 Cod administrativ califică expres doar unitățile administrativ-teritoriale ca fiind persoane juridice, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, în vreme ce, în privința subdiviziunilor administrativ-teritoriale, textul legal stabilește numai că acestea sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

În același timp, art. 109 Cod administrativ reglementează doar reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale, dispunând că aceasta se asigură către primar sau de către președintele consiliului județean.

Instanța constată însă că aceste texte legale nu statuează de nicio manieră asupra lipsei capacității procesuale a subdiviziunilor administrativ-teritoriale.

Or, capacitatea procesuală reprezintă aplicarea capacității civile pe plan procesual, iar conform art. 29 alin. (1) C.civ. „Nimeni nu poate fi îngrădit în capacitatea de folosință sau lipsit, în tot sau în parte, de capacitatea de exercițiu, decât în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege." Prin urmare, privarea subdiviziunilor administrativ-teritoriale de capacitate procesuală ar trebui să rezulte expres din lege, neputând fi doar dedusă pe calea interpretării.

De altfel, Tribunalul remarcă și faptul că, atunci când legiuitorul Codului administrativ a urmărit să lipsească o anumită entitate de capacitate procesuală, a prevăzut explicit acest fapt, art. 5 hh) din Codului administrativ statuând expres asupra lipsei capacității procesuale de folosință a primăriilor - „primăria comunei, a orașului, a municipiului, a subdiviziunii administrativ-teritoriale - structură funcțională fără personalitate juridică și fără capacitate procesuală (...)"

În plus, instanța subliniază că, în realitatea, subdiviziunile administrativ-teritoriale au personalitate juridică proprie, distinctă de cea a municipiului București.

Conform art. 187 C.cv. „Orice persoană juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general.", iar potrivit art. 188 C.cv. „Sunt persoane juridice entitățile prevăzute de lege, precum și orice alte organizații legal înființate care, deși nu sunt declarate de lege persoane juridice, îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art. 187. "

Trebuie avut în vedere că subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt constituite prin Legea nr. 2/1968 și au, conform art. 164 din Codul administrativ, asemenea diviziunilor

administrativ-teritoriale, propriile autorități executive și deliberative (primarul și consiliul local). De asemenea, subdiviziunile administrativ teritoriale au patrimoniu propriu. Potrivit art. 88 din Codul administrativ subdiviziunile administrativ-teritoriale au bugete proprii, iar conform art. 61 alin. (6) și art. 63 alin. (10) din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice, subdiviziunile administrativ-teritoriale pot contracta împrumuturi sau finanțări nerambursabile. În același timp, subdiviziunile administrativ-teritoriale pot fi titulare, spre exemplu, ale dreptului de administrare asupra bunurilor proprietate publică, dreptul real de administrare constituindu-se conform art. 299 din Codul administrativ. Or, totalitatea acestor drepturi și obligații evaluabile în bani constituie patrimoniul subdiviziunii administrativ-teritoriale. Împrejurarea că anumite hotărâri ce vizează patrimoniul subdiviziunii administrativ teritoriale nu pot fi adoptate de autoritatea deliberativă de la nivelul sectorului decât în baza împuternicirii exprese date prin hotărâre de Consiliului ##### al Municipiului București nu justifică concluzia că subdiviziunea administrativ teritorială nu ar fi titulara respectivului patrimoniu, ci reprezintă doar o expresie a regimului specific al autonomiei locale de care dispun subdiviziunile administrativ-teritoriale, sens în care Tribunalul notează că acestea au, în raport cu Municipiului București, competențe exclusive, competențe partajate și competențe delegate.

Totodată, observând că excepția lipsei calității procesuale pasive a fost motivată tot prin trimitere la lipsa capacității acestui pârât de a răspunde solicitării, pentru aceleași motive, observând și că pârâtii au comunicat răspunsul inițial nesemnat, din partea Sectorului 1, constatând ca fiind îndeplinite prevederile art. 36 C.pr.civ, Tribunalul va respinge ambele excepții ca neîntemeiate.

Cercetând în continuare cererea dedusă judecății, în limitele formulate, respectiv doar cu privire la întrebările 1-4 din cererea nr. 457/04.09.2023, Tribunalul constată că aceasta este întemeiată, urmând a fi admisă ca atare.

În motivare, Tribunalul subliniază, în primul rând, contrar alegațiilor pârâților, că reclamanta Asociația pentru Combaterea Dezinformării (ACD) nu a solicitat comunicarea unor contracte.

În realitate, reclamanta a arătat că pârâtii au procedat la o consultare publică cu privire la un proiect de repunere în funcțiune a Pieței Amzei. În aceste condiții, pornind chiar de la anunțul pârâtelor, pe care acestea nu îl contestă, reclamanta a solicitat o serie de informații legate de acest proiect.

Cum pârâtii înșiși au procedat la punerea proiectului în dezbatere publică, anunțul fiind publicat la adresa <https://primariasector1.ro/punem-in-consultare-publica-proiectul-de-refunctionalizare-a-pietei-amzei/>, apare ca fiind evident că toate informațiile solicitate în legătură cu acest proiect reprezintă informații de interes public, rezultând din activitatea pârâților.

Apoi, Tribunalul observă că pârâtii nu au comunicat niciun răspuns concret la primele patru întrebări, răspunsul precitat neavând nicio legătură cu cererea de comunicare de informații de interes public pe care aveau obligația să o soluționeze. În realitate, pârâtii s-au mărginit în a redacta un răspuns ce nu conține nicio informație din cele solicitate. Mai mult decât atât, nici nu i-au comunicat reclamantei vreun motiv pentru care aceste informații nu a putea fi transmise.

prin întâmpinarea formulată pârâtii au încercat să își justifice conduita, invocând prevederile art.12 alin. (1) lit. f din Legea nr. 544/2001, precum și legislația din domeniul protecției cu caracter personal.

Or, conform art. 12 alin. (1) lit. f din Legea nr. 544/2001, „(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații: f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces”.

Pârâții nu au motivat însă de ce informațiile solicitate ar face obiectul vreunei proceduri judiciare și nici nu au precizat care ar fi fost interesul legitim afectat/cum și cui s-ar fi adus atingere din perspectiva dreptului la un proces echitabil.

În ceea ce privește protecția datelor cu caracter personal, Tribunalul subliniază, prioritar, că reclamanta nu a solicitat comunicarea unor date cu caracter personal. În realitate, reclamanta a solicitat doar să i se comunice care au fost propunerile, observațiile și recomandările cetățenilor în legătură cu proiectul suspus dezbaterii publice.

Apoi, în interpretarea și aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei. În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal, iar refuzul de acces la informațiile de interes public justificat de dispozițiile art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat, aducând atingere substanței dreptului la informare.

În consecință, chiar și dacă o eventuală comunicare a informațiilor solicitate nu ar fi putut fi disociată de identitatea unor persoane, pârâții aveau posibilitatea să procedeze la anonimizarea datelor de referință.

În consecință, observând că informațiile solicitate nu sunt exceptate de la liberul acces la cetățenilor, că pârâții au refuzat în mod nejustificat să comunice informațiile solicitate, soluționând cauza, conform art. 18 din Legea nr. 554/2004, Tribunalul va obliga pârâții să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin adresa nr. 457/04.09.2023, punctual și complet, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

În temeiul art. 453 C.pr.civ., față de soluția ce urmează a se pronunța, reținând culpa procesuală a pârâților care au căzut în pretenții, Tribunalul va obliga pârâții să plătească reclamantei, în solidar, suma de 4.165 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat, apreciind că nu se impune reducerea onorariului, cheltuielile efectuate fiind rezonabile prin raportate la complexitatea cauzei și volumul de activitate depus.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei capacității procesuale de folosință și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sectorul 1 a Municipiului București, invocată de pârâte, ca neîntemeiate.

Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Asociația pentru Combaterea Dezinformării (ACD), ### #####, cu sediul procesual ales în București, sector 3, #### #####, în contradictoriu cu pârâții Subdiviziunea Administrativ Teritorială Sectorul 1 al Municipiului București, ### ## #####, cu sediul în București, sector 1, Bd #### nr.9, Sectorul 1 al Municipiului București, cu sediul în București, sector 1, Bd #### nr.9, și Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, cu sediul în București, sector 1, Bd #### nr.9.

Obligă pârâții să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin adresa nr. 457/04.09.2023, punctual și complet, în termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Obligă pârâții să plătească reclamantei, în solidar, suma de 4.165 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cerere de recurs se va depune la Tribunalul București-Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată azi, 08.04.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE

#####

GREFIER

#####

Red./thred. ####/6 ex./