

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:007.#####

Dosar nr. #####/3/2023

SENTINȚA CIVILĂ NR. #####

Ședința publică din data de 20.12.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####-#####

GREFIER: #####

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal formulată de reclamanta #####
în contradictoriu cu pârâții Subdiviziunea Administrativ Teritorială a Sectorului 1 din Municipiului București prin #####, Sectorul 1 al Municipiului București reprezentat prin ##### și Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) - cerere 109/31.01.2023 + cerere 131/10.02.2023 – e-mail.

Dezbaterile pe fondul cauzei s-au desfășurat în ședința publică de la 08.12.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată când, având nevoie de timp pentru a delibera, tribunalul a amânat pronunțarea la 20.12.2023,

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei civile de fata, constata următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 20.03.2023 pe rolul Tribunalului București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal reclamantul ##### în contradictoriu cu pârâțul Subdiviziunea Administrativ Teritorială a Sectorului 1 București, prin ##### a solicitat obligarea pârâtului la comunicarea informațiilor solicitate în baza Legii nr. 544/2001 prin cererea nr. 109/31.01.2023, completată prin cererea nr. 131/10.02.2023.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că la data de 31.01.2023 a formulat o cerere în temeiul Legii nr. 544/2001 pe care pârâțul nu a soluționat-o în termen legal.

Reclamantul a descris răspunsul pârâtului la solicitarea sa și a arătat că acțiunea este întemeiată deoarece accesul la informațiile de interes public este garantat de art. 31 din Constituție, iar Legea nr. 544/2001 asigură accesul neîngrădit la aceste informații. Aspectele solicitate se încadrează în art. 12 din această lege, precum și în art. 2 lit. b).

Textul de lege este clar și nu lasă la aprecierea autorității o marjă de stabilire a informațiilor pe care le ca comunica. Din răspunsul oferit de pârât rezultă refuzul explicit de comunicare a informațiilor. Primarul Sector 1 ori nu a înțeles ori creează impresia că nu a înțeles ce i se solicită. De aceea a revenit cu cererea nr. 131/10.02.2023, arătând că bugetul proiectelor nu este disponibil

pe website-ul instituției și că avea obligația să îi comunice aceste date. La fel, stadiul implementării proiectelor nu este disponibil actualizat pe website-ul Primăriei. De asemenea, cererea a fost precizată în sensul că nu s-a solicitat numele persoanelor care fac parte din echipele de proiect, nici măcar numărul acestora.

Solicitarea se referă strict la cheltuielile de personal aprobate în bugetul proiectelor, nu la numele persoanelor. A reiterat considerentele deciziei CCR nr. 738/2020. A arătat că informația trebuie comunicată indiferent de suportul sau forma de exprimare a informației. În baza art. 22 alin. 2 ind. 1 din normele de aplicare a Legii nr. 544/2001 existența datelor persoane nu poate constitui temei de refuz al acestor informații. A invocat jurisprudența ICCJ și a Curții de Apel București în acest sens.

A argumentat că răspunsul primit la cererea nr. 131/10.02.2023 este nesatisfăcător, se referă la alte date și Manualul de Identitate Vizuală indicat nu are nicio relevanță în privința aplicării Legii nr. 544/2001. A arătat că informațiile îi sunt necesare pentru realiza o analiză comparativă a valorii cheltuielilor de personal pe durata implementării acestor proiecte, mai ales că Primarul s-a numit pe sine manager al proiectului finanțat din fonduri europene și a beneficiat de majorări și ANI a constatat starea de incompatibilitate și a sesizat Parchetul.

În drept, a invocat Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, HG nr. 123/2002, C.pr.civ.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru în temeiul art. 22 alin. 5 din Legea nr. 544/2001.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei pârâțul Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sector 1 București a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

A invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință și a arătat că sectoarele nu au decât acele drepturi și obligații prevăzute expres de lege și nu sunt instituții sau autorități publice. A invocat art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001 și art. 5 lit. k) din Codul Administrativ. A arătat că informațiile ar putea fi comunicate numai de autoritățile locale de la nivelul Sectorului 1, iar nu de UAT.

A invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, arătând că nu are niciun fel de atribuții sau capacitate de a comunica informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001.

A invocat tardivitatea introducerii cererii, arătând că plângerea se formulează în termen de 30 de zile de la data la care a primit răspunsul la cererea sa, așadar cel târziu la data de 13.03.2023. Acțiunea a fost introdusă în 20.03.2023, cu depășirea termenului legal. Revenirea de care face vorbire reclamanta nu poate fi de natură a prelungi termenul, deoarece nu s-au solicitat informații noi. În același timp, din moment ce răspunsul este foarte clar, nu este de natură a genera un nou termen de formulare a acțiunii în justiție. Prin răspunsul la cererea nr. 131/10.02.2023 i s-a confirmat răspunsul la solicitarea inițială, deci nu a fost formulat un alt răspuns.

Pe fond a solicitat respingerea cererii. A arătat că pârâta este ținută de aplicarea Regulamentului GDPR și că importanța protejării acestor date este asigurată și de art. 12 lit. d) din Legea nr. 544/2001. A arătat că majoritatea datelor cerute de reclamantă implică dezvăluirea datelor cu caracter personal precum numele și prenumele membrilor echipelor de proiect, indicarea personalului prin identificarea persoanelor, responsabilitii privind coordonare ași controlul activității desfășurate pe fiecare proiect în parte.

O altă serie de date se regăsesc pe website-ul primăriei, precum stadiul proiectelor și valoarea proiectelor. A indicat considerentele Deciziei CCR nr. 738/2020 arătând că este necesară protejarea datelor personale ale celor implicați în proiect. Drept urmare, nu suntem în prezența unui refuz nejustificat. Totodată, nu poate fi concepută comunicarea datelor fără divulgarea informațiilor cu caracter personal.

Inclusiv în precizare, reclamanta a nominalizat funcțiile de demnitate publică care au dreptul la majorarea prevăzută la art. 16 alin. 2 din Legea nr. 153/2017. Funcția reprezintă un element de identificare, drept urmare, nu poate fi comunicată această informație.

Faptul că numele unor funcționari sunt cunoscute în presă este irelevant, deoarece numeroase persoane sunt menționate în spațiul public, dar ele nu renunță la protecția conferită de Regulamentul GDPR. Invocarea de către reclamantă a scopului efectuării unui studiu, în absența unor dovezi, constituie o simplă afirmație, menită să atragă aplicarea art. 11 alin. 1 din Legea nr. 544/2001.

În drept, a invocat C.pr.civ. și Legea nr. 544/2001.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reclamanta a depus răspuns la întâmpinare, prin care a solicitat respingerea excepțiilor și admiterea acțiunii pe fond. A arătat că Sectorul 1 are capacitate de folosință și poate să stea în judecată, că este titulară de drepturi și obligații și așadar excepția este neîntemeiată. A invocat art. 25 alin. 3 C.civ., art. 187-188 C.civ., art. 5 lit. l), m) și n) din Codul Administrativ. Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, a arătat că potrivit art. 96, 100 și 109 Cod Administrativ, unitățile administrativ-teritoriale și subdiviziunile lor pot sta în justiție, aspect confirmat și de jurisprudența ICCJ, pe care o indică. A arătat că pârâta este subiect juridic de drept fiscal, are cod de înregistrare fiscală și conturi bancare și conturi deschise la trezorerie. A mai arătat că orice prejudiciu, inclusiv cheltuielile de judecată, vor fi achitate din bugetul pârâtei. A indicat doctrină și jurisprudență.

Cu privire la tardivitatea plângerii, a arătat că termenul trebuie calculat de la data comunicării celui de-al doilea răspuns, așadar până în 24.03.2023. Chiar și prin raportare la primul răspuns, plângerea este în termen.

A reiterat pe fondul cauzei argumentele indicate în cererea de chemare în judecată, arătând că nu a solicitat informații personale, ci informații de interes public.

În data de 18.07.2023 reclamanta a depus cerere modificatoare pentru introducerea în cauză a Sectorului 1 al Municipiului București, prin ##### și a Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, pentru motivele indicate în cererea de chemare în judecată.

La termenul de judecată din data de 19.10.2023 instanța a încuviințat proba cu înscrisuri pentru ambele părți și a unit cu fondul excepțiile invocate prin întâmpinare.

Analizând cererea de chemare în judecată în raport de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente în cauză, tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată sub nr. 109/31.01.2023 (f. 29) reclamanta a solicitat transmiterea, în baza Legii nr. 544/2001, a informațiilor de interes public privind proiectele finanțate din fonduri europene nerambursabile, indicate pe website-ul primăriei, conform unui tabel atașat de reclamantă. Conform tabelului, reclamanta a așteptat de la primărie să îi fie comunicate cheltuieli de personal aprobate în bugetul a 5 proiecte, cheltuieli de personal achitate personalului, defalcate pe cheltuieli eligibile și neeligibile, cheltuieli decontate din bugetul

proiectului, separat pentru personalul instituției și pentru demnitari și stadiul proiectelor, respectiv rezultatele obținute în perioada 30.10.2020 până în prezent. A cerut să îi fie comunicate și cheltuielile de personal achitate în baza art. 16 alin. (2) din Legea nr. 153/2017 în perioada 30.10.2020 până în prezent, pentru primarul și viceprimarul sectorului 1 și cheltuielile de personal decontate din bugetul proiectului în baza aceluiași text de lege și pentru aceeași perioadă.

Prin răspunsul atașat la f. 11 din 08.02.2023, pârâtul a arătat că nu poate pune la dispoziție informațiile, deoarece sunt date cu caracter personal, protejate de Regulamentul GDPR și de art. 12 din Legea nr. 544/2001. Reclamanta a trimis apoi cererea nr. 131/10.02.2023, prin care a arătat că nu solicită numele și prenumele persoanelor și nici numărul acestora, ci doar bugetele (f. 32-33). Pârâta a răspuns în sensul că deja a fost oferit un răspuns clar și suficient, nefiind necesare alte informații sau detalii (f. 12).

Conform art. 248 C.pr.civ., (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, instanța reține că această excepție este neîntemeiată. În acest sens se va avea în vedere că potrivit dispozițiilor art. 56 C.pr.civ: 1) Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. (2) Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii. (3) ##### capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută.

Conform art. 34 Cod civil, capacitatea de folosință este aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile. Persona juridică este definită prin dispozițiile art. 25 alin. (3) Cod civil ca fiind: orice formă de organizare care, întrunind condițiile cerute de lege, este titulară de drepturi și de obligații civile.

Persona juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general (art. 187 Cod civil). Conform art. 188 Cod civil, sunt persoane juridice entitățile prevăzute de lege, precum și orice alte organizații legal înființate care, deși nu sunt declarate de lege persoane juridice, îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art. 187.

Aplicând aceste dispoziții legale la speța dedusă judecării, Tribunalul constată că Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială înființată prin Legea nr. 2/1968. Conform art. 2 din acest act normativ: (1) Capitala României este #####. (2) Municipiul București este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numerotate, denumite sectoare.

Art. 96 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ reglementează personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale, arătând că: (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

Prezintă relevanță și prevederile art. 164 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: Municipiul București și sectoarele acestuia au un primar general, respectiv câte un primar și câte doi viceprimari.

Din interpretarea sistematică a tuturor acestor dispoziții legale, Tribunalul reține că pârâțul are capacitate procesuală de folosință, întrunind toate condițiile prevăzute de art. 187 Cod civil, respectiv: o organizare de sine stătătoare, având propriile autorități ale administrației publice locale, are un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general și este titular de drepturi și obligații. Pentru aceste motive, excepția urmează să fie repinsă, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța reține că potrivit art. 2 din Legea nr. 544/2001, prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici.

Textul vorbește despre autorități și instituții publice, dar nu le definește. Definiția autorităților se regăsește în Legea nr. 554/2004, art. 2 alin. (1) lit. b), care prevede: autoritate publică - orice organ de stat sau al unităților administrativ-teritoriale care acționează, în regim de putere publică, pentru satisfacerea unui interes legitim public; sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică sau sunt autorizate să presteze un serviciu public, în regim de putere publică.

Instituțiile publice nu sunt definite în legea Contenciosului Administrativ, dar sunt definite în prevederile art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale: instituții publice locale - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, #####, instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora.

În aceste condiții, constatând că potrivit Legii nr. 273/2006 pârâta este instituție publică locală, instanța constată că are calitate procesuală pasivă pentru a sta în justiție în prezenta cauză.

Cu privire la excepția prematurității, instanța reține că potrivit art. 22 din Legea nr. 544/2001, În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

Conform art. 7 din același act normativ, Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul

lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

Constatând că cererea reclamantei a fost trimisă autorității pârâte în 30.01.2023 pe e-mail, termenul pentru comunicarea unui răspuns este de 10 zile și se împlinește în 10.02.2023. În concret, însă, după ce pârâta a transmis răspunsul din 09.02.2023, reclamanta a revenit cu precizări. Aceste precizări nu sunt irelevante în speță, deoarece reclamanta a arătat expres că nu solicită nume și prenume, adică a arătat pârâtei că răspunsul său nu este corect sau, după caz, nu a cerut oricum nume și prenume, deci solicită soluționarea cererii sale ținând cont de acest aspect. În aceste condiții, constatând că revenirea reclamantei prin cererea nr. 131/10.02.2023 nu este formală, ci realmente menită să permită instituției pârâte să răspundă la cererea de acces la informații de interes public, tribunalul conchide că de la depunerea cererii nr. 131/10.02.2023 curge un nou termen de răspuns de 10 zile, care se împlinește în 21.02.2023, iar din această dată curge termenul de 30 de zile pentru sesizarea instanței, care se împlinește în 24 martie. Cererea reclamantei a fost depusă în 20.03.2023, prin e-mail. Drept urmare, excepția este neîntemeiată.

În drept, potrivit art. conform art. 6 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidentiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a) – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngrădit conform art.1.

Sfera informațiilor de interes public nu este limitată la informațiile reglementate de art. 5 din Legea nr. 544/2001, ci vizează orice informație care privește activitățile sau rezultă din

activitățile unei autorități publice sau instituții publice, incluzând și informațiile de interes public care trebuie comunicate din oficiu în temeiul art. 5 din Legea nr. 544/2001.

Cercetând solicitarea de informații formulată de reclamantă, instanța reține că aceasta a cerut să îi fie comunicate cheltuielile de personal aprobate în bugetul proiectelor indicate de la 1 la 5 în cerere. Această solicitare nu privește în niciun fel datele personale ale personalului care desfășoară activitate în cadrul acestor proiecte. Informația ține în mod evident de funcționarea instituției pârâte și nu se încadrează în excepțiile anterior enumerate de la informațiile de interes public. ##### cert, așadar, că această informație poate fi comunicată reclamantei.

În privința cheltuielilor de personal achitate, inclusiv primarului și viceprimarilor, instanța reține că și acestea pot fi comunicate fără indicarea concretă per funcție individuală, astfel încât suma încasată de primar și de viceprimar să nu fie evidențiată. Reclamanta a cerut cheltuielile achitate în baza art. 16 din Legea nr. 153/2017, care includ sumele achitate primarului și viceprimarilor, nu a cerut defalcăt comunicarea acestor sume prin raportare la fiecare persoană. Drept urmare, nici în acest caz nu sunt devoalate date cu caracter personal. Același raționament este aplicabil pentru cheltuieli de personal decontate din bugetul proiectului în baza art. 16 din Legea nr. 153/2017. Reclamanta a cerut să îi fie comunicată o sumă globală privind o activitate desfășurată de pârât. Nu poate fi primit argumentul pârâtului în sensul că furnizarea acestei sume ar putea fi cumva legată de persoanele implicate în proiecte, cât timp ele nu sunt nominalizate, indicate sau în altfel individualizate.

În privința stadiului proiectelor, dacă pârâta a constatat că informațiile publicate pe website-ul instituției sunt încă de actualitate, ar fi putut să indice acest lucru. Pârâta a arătat în răspunsul depus la f. 11 că „toate aceste informații se regăsesc pe website-ul instituției noastre”. Pârâta a depus la dosarul cauzei, la solicitarea instanței, capturi de ecran cu privire la documentele disponibile pe pagina sa de internet.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002 „în cazul în care informația solicitată este deja comunicată din oficiu în una din formele precizate la art. 5 din Legea nr. 544/2001, se asigură de îndată, dar nu mai târziu de 5 zile, informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația poate fi găsită”. Reclamanta a fost informată despre existența informațiilor cu depășirea termenului de 5 zile. Totodată, reclamanta a arătat că datele disponibile la acel moment pe website-ul instituției pârâte erau destul de vechi și că în esență a dorit să știe dacă există informații mai noi cu privire la stadiul implementării și rezultate proiectelor. Pârâta s-a limitat însă la a indica existența informației pe website-ul propriu, fără a arăta că acelea sunt ultimele informații disponibile și fără a răspunde în termen de 5 zile, conform art. 21 alin. (2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002.

În privința cheltuielilor achitate în baza art. 16 alin. (2) din Legea nr. 153/2017, tribunalul constată că pârâta este finanțată în principal din fonduri publice, iar transparența veniturilor funcțiilor din autoritățile sau instituțiile publice ce intră în categoria personalului plătit din fonduri publice este reglementată de Legea nr. 153/2017 în art. 33. Acest text de lege prevede publicitatea și transparența salariilor, dar și a componenței salariilor. De altfel, instanța reține că primarul și viceprimarii au obligația de a depune declarații de avere, în care furnizează public informații despre toate veniturile și bunurile pe care le dețin, conturi bancare etc. A considera că aceste informații trebuie publicate anual pe website-ul instituției, dar nu pot fi furnizate în baza Legii nr.

544/2001 ar reprezenta o aplicare diferită a principiilor transparenței salarizării funcționarilor și demnitarilor, fără a exista o justificare legală. Așadar, ceea ce s-a dorit a fi reglementat prin Legea nr. 544/2001 este tocmai transparența utilizării resurselor publice de către orice entitate care este finanțată din fonduri publice.

Pe de altă parte reclamanta nu a solicitat drepturile patrimoniale obținute de o persoană fizică determinată, ci a solicitat drepturile rezultate din exercitarea demnității de primar și viceprimar.

În aceste condiții, tribunalul reține existența unui refuz nejustificat de comunicare a informațiilor solicitate prin cererea nr. 109/31.01.2023, precizată prin cererea nr. 131/10.02.2023, urmând a admite cererea de chemare în judecată. În măsura în care acest lucru se impune, comunicarea datelor se va realiza cu anonimizarea datelor personale.

Pentru aceste motive, tribunalul va admite cererea de chemare în judecată și va obliga pârâții să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 109/31.01.2023, precizată prin cererea nr. 131/10.02.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELELE LEGII,
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepțiile lipsei capacității de folosință, lipsei calității procesuale pasive și tardivității introducerii cererii, invocate prin întâmpinare de către Sectorul 1 al Municipiului București.

Admite cererea modificată privind pe reclamanta ##### cu domiciliul în sector 3, București, ### ##### ### ##, ### ##, ### #, ### #, ap. 48 în contradictoriu cu pârâții Subdiviziunea Administrativ Teritorială a Sectorului 1 din Municipiului București prin ##### cu sediul în București, sector 1, BD #####, nr. 9, Sectorul 1 al Municipiului București reprezentat prin ##### cu sediul în București, sector 1, BD #####, nr. 9 și Primarul Sectorului 1 al Municipiului București cu sediul în București, sector 1, BD #####, nr. 9.

Obligă pârâții să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 109/31.01.2023, precizată prin cererea nr. 131/10.02.2023.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București – Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal.

la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 20.12.2023.

Președinte
-#####

Grefier
#####

Hotărâre nr. 6976/2023 din 20.12.2023, cod RJ g87d78gg4
(<https://rejust.ro/juris/g87d78gg4>)

Red./Tehnored. - #####/2ex./

Lucr./Comunic. – MC../ ex./_____