

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:007.#####
Dosar nr. #####/3/2023

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă Nr. #####
Ședința publică de la 26 ##### 2024
Completul compus din:
PREȘEDINTE #####
Grefier #####

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta #####
în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####, având ca obiect comunicare
informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 12.06.2024, fiind consemnate în
încheierea de ședință de la aceea data, care face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul,
având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea până la 26.07.2024 când, deliberând
în aceeași compunere, hotărăște următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei deduse judecății, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de
29.03.2023, reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâta
SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL
BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####
a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună obligarea pârâtei la
comunicarea informațiilor de interes public solicitate de aceasta, în baza prevederilor Legii nr.
544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările
ulterioare, cu privire la Acordul cadru nr. J-AC 63 S din 20.08.2020 precum și contractele
subsecvente, prin cererea înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr.
#####.01.2023, astfel după cum a fost formulată:

1. Orice alt act juridic întocmit de cele doua părți menționate cu privire la
contractul/contractele mai sus menționat (acte adiționale daca au fost încheiate și nepublicate,
recepții, note, procese verbale, etc);

2. Toate ordinele de plată sau plățile efectuate în suma stabilită în acordul cadru către ####
SRL. pe baza fișelor și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către compartimentul de specialitate și aprobate de către ordonatorul principal de credite, începând cu 1 ianuarie 2020 până la data de 12 august 2022. (potrivit pct. 2.3.2 situația plăților și pct. 2.5.4 din anexa nr. 1 la Normele de aplicare din 2002 ale Legii 544/2001).

În motivare, reclamanta a arătat că, în fapt, în data de 30.01.2023, a transmis prin e-mail Sectorului 1 al Municipiului București o solicitare pentru furnizarea de informații de interes public, indicând ca temei legal Legea 544/2001, înregistrată sub nr. #####.01.2023 prin care a solicitat comunicarea informațiilor publice prevăzute în capătul de cerere.

Contractele solicitate sunt acte administrative în accepțiunea Legii contenciosului administrativ și au caracter public. Conform art. 2 alin. (1), lit. c1) din Legea contenciosului administrativ, "sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiilor publice. Prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative."

Reclamanta a învederat instanței că, având în vedere obiectul contractului Acordul cadru nr. J-AC 63 S din 20.08.2020 precum și contractele subsecvente, dar și documentele și informațiile solicitate care privesc prestarea serviciilor publice și activitățile prestate în interes public prevăzute în legi speciale, și actele solicitate sunt acte administrative și ca atare sunt acte publice a căror comunicare Primarul Sectorului 1 era obligat să o realizeze.

A mai arătat reclamanta cu privire la contractul de achiziție publică că acesta se încheie în formă scrisă care este o condiție de validitate. ##### formei scrise atrage nulitatea actului juridic (negotium). Condiția ad validitatem a formei scrise decurge din caracterul administrativ al contractului de achiziție publică.

De altfel, necesitatea formei scrise rezidă și din respectarea imperativelor impuse de legislația finanțelor publice și a accesului la informații publice. Astfel, alături de alte acte (facturi fiscale, procese verbale de recepție a activității prestate etc), contractul de achiziție publică reprezintă un document justificativ pe baza căruia se efectuează înregistrări în contabilitate și se efectuează plățile de către autoritatea contractantă.

Din analiza aspectelor relatate, reclamanta a apreciat că informațiile solicitate se încadrează în cele definite de art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, întrucât privesc activitățile sau rezultă din activitățile Sectorului 1 al municipiului București și nu fac parte din categoria celor exceptate de la accesul liber al cetățenilor, prevăzute expres și limitativ la art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Astfel, solicitarea copiei de pe contractul de achiziție publică precum și a informațiilor referitoare la cheltuielile bugetare raportate la aceste contracte, se încadrează în noțiunea de informație publică, fiind rezultată din activitatea Sectorului 1 al municipiului București, iar instituția nu a făcut dovada că acest act se încadrează în vreo categorie exceptată de la informarea publică, dintre cele prevăzute expres de art. 12 din Legea nr. 544/2001, atunci când a omis să publice aceste informații din oficiu la rubrica transparență de pe site-ul oficial al autorității.

De asemenea, reclamanta a mai precizat că furnizarea contractului respectiv și a actelor adiționale, după caz, încheiate se impune cu atât mai mult față de prevederile art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția

persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziție publică. Textul legal respectiv este formulat în mod imperativ și nu cuprinde nicio altă excepție, în afara celor prevăzute de art. 12 alin. (1) din lege.

Astfel, aceasta a menționat că prin introducerea acestui articol, legiuitorul a statuat că este important ca orice contract de achiziție publică încheiat de o autoritate sau instituție publică să fie accesibil oricărei persoane interesate, pentru a vedea modul în care sunt cheltuiți banii publici.

Totodată, în condițiile în care actele solicitate conțin informații care se încadrează la art. 12 din Legea nr. 544/2001, devin aplicabile prevederile art. 22 alin. 21 din Normele de aplicare din 2002 ale Legii 544/2001.

Din întreg conținutul Legii nr. 544/2001 rezultă faptul că oricărei persoane i se asigură accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes public pe care are dreptul să le solicite și să le obțină de la autoritățile și instituțiile publice.

Așadar, informațiile solicitate de la punctele 1-2, se încadrează în cele definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, în sensul că privesc „activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”, respectiv aceste informații rezultă din activitatea curentă a Sectorului 1 al municipiului București [...] (subdiviziune administrativ teritorială) și nu se încadrează în cele exceptate de la accesul liber al cetățenilor prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Reclamanta a arătat că la cererea de informații publice înregistrată sub nr. 102-103 din 27 ianuarie 2023 Primarul Sectorului 1 i-a comunicat prin adresa nr. #####.02.2023 faptul că, (...) referitoare la Acordul cadru nr. J-AC 63 S din 20.08.2020 precum și contractele subsecvente, (...), nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând să vă parvină în termen de 30 de zile de la înregistrare".

Așadar, aceasta a arătat că Primarul Sectorului 1 nu i-a comunicat refuzul comunicării informațiilor publice solicitate, în termenul de 5 zile prevăzut la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, ba din contră i-a comunicat că informațiile vor fi transmise în termenul de maximum 30 de zile prevăzut la art. 7 alin. (1) teza finală din același act normativ.

Cu toate că adresa Primarului Sectorului 1 nr. #####.02.2023 nu conține o motivare a dificultății, complexității, volumului lucrărilor documentare necesare pentru soluționarea cererii acesteia sau a urgenței altor solicitări față de solicitarea sa, după cum prevede art. 7 alin. (1) teza I din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, care să determine identificarea și difuzarea informației solicitate în termenul prevăzut ca excepție de 30 de zile de la înregistrare, ci doar faptul că, informațiile solicitate nu au transmise de către departamentul de specialitate, a considerat că Primarul Sectorului 1, prin compartimentele de specialitate, își va îndeplini obligațiile prevăzute expres de a asigura comunicarea informațiilor de interes public solicitate în scris.

A mai precizat reclamanta că ținând seama de modalitatea de calcul stabilită de dispozițiile legale, de cererea sa nr. 102-103 înregistrată în data de 30 ianuarie 2023 și de adresa nr. #####.02.2023 conform căreia informațiile publice urmau să îi parvină în 30 de zile de la data înregistrării solicitării, Primarul Sectorului 1 era obligat să îi comunice informațiile publice până la data de 2 martie 2023.

Așadar, reclamanta a apreciat că în condițiile în care până la data anterior menționată nu i-au fost comunicate informațiile publice solicitate prin cererea nr. 102-103 din data de 31 ianuarie 2023, se află în situația unui refuz tacit al Primarului Sectorului 1, care reprezintă un exces de putere a voinței de a nu rezolva cererea de furnizare a informațiilor publice.

Prin urmare, a învederat instanței că, informațiile publice solicitate prin cererea nr. #####.01.2023 privesc Acordul cadru nr. J-AC 63 S din 20.08.2020 precum și contractele subsecvente, și reprezintă cheltuieli din fonduri publice (TAXE SI IMPOZITE LOCALE), deci nu se încadrează în categoriile informațiilor exceptate de la accesul liber, după cum acestea sunt stabilite în cuprinsul art. 12 din Legea 554/2001.

De altfel, contractele subsecvente ale Acordului cadru nr. J-AC 63 S din 20.08.2020 sunt contracte de achiziție publică în sensul art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și constituie informații de interes public, conform art. 217 alin. (4) din același act normativ.

de toate aceste aspecte, reclamanta a solicitat instanței să dispună admiterea cererii de chemare în judecată astfel cum a fost formulată.

În drept, a invocat Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, H.G. nr. 123/2002, Codul de procedură civilă și alte acte normative incidente.

În dovedire a anexat înscrisuri.

La data de 29.05.2023, pârâta Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sectorul 1 al Municipiului București, reprezentată prin Primarul Sectorului 1 a depus întâmpinare prin care a solicitat instanței ca, prin hotărârea ce o va pronunța să dispună admiterea excepției lipsei capacității procesuale de folosință a acesteia, admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a acesteia, admiterea excepției lipsei de obiect a primului capăt al cererii de chemare în judecată, iar pe fondul cauzei, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, pârâta a susținut că, în ceea ce privește capacitatea de folosință a Sectorului 1, aceasta este similară celei a persoanelor juridice, care nu au o capacitate de folosință generală, ci pot dobândi numai acele drepturi și obligații care corespund scopului stabilit prin lege la înființarea acestora. În același sens, acesta a precizat că Sectorul 1 al Municipiului București nu poate avea decât drepturile și obligațiile prevăzute în mod expres de prevederile legale, îndeplinirea unor demersuri de tipul celor avute în vedere în cererea de chemare în judecată neregăsindu-se printre acestea. Astfel, pârâta a solicitat instanței să constate lipsa capacității procesuale a acesteia în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și să admită excepția formulată.

Pârâta a susținut că din moment ce nu are niciun fel de atribuții sau capacitate de a comunica informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001, aceasta neavând calitatea de autoritate sau instituție publică. Pe cale de consecință, a învederat instanței că nu se poate considera că pretențiile formulate de reclamantă prin prezenta cerere se pot realiza față de aceasta.

Referitor la capătul nr. 1 de cerere, pârâta a susținut faptul că Acordul Cadru nr. J-AC 63 S din 20.08.2020 (în continuare „Acordul Cadru”), precum și Contractul Subsecvent nr. 1/J-AC-68S/03.09.2020, Contractul Subsecvent nr. 2/I-AC-70S/03.09.2020, Contractul Subsecvent nr. 3/J-AC75S/11.09.2020 și Contractul Subsecvent nr. 4/J- AC69S/03.09.2020 la Acordul Cadru (în continuare „Contractele Subsecvente nr. 1-4”) au fost încheiate în perioada în care reclamanta a avut funcția de ##### al Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București.

Prin urmare, aceasta a apreciat că nu se poate susține că reclamanta nu a avut acces la aceste documente sau că nu cunoaște conținutul acestora. Astfel, în calitate de ##### al Primăriei Sectorului 1, reclamanta a avut în subordine Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ, din care face parte inclusiv Serviciul Legislație și Avizare Contracte, care a avizat Acordul Cadru și Contractele Subsecvente nr. 1-4.

în vedere cele de mai sus, pârâta a solicitat instanței respingerea în parte a capătului 1 de cerere cu privire la Acordul Cadru și la Contractele Subsecvente nr. 1-4 ca fiind lipsit de obiect.

În ceea ce privește fondul cauzei, pârâta a susținut că procedura de încheiere a Acordului Cadru și a Contractelor Subsecvente, precum și temeiul juridic, sunt precizate în mod expres pe website-ul Primăriei Municipiului București. Astfel, rezultă faptul că Acordul Cadru și contractele încheiate pe baza acestuia sunt exceptate de la aplicarea cerințelor de publicitate ale Legii nr. 98/2016, fiind încheiate prin procedura achiziției directe, după cum aceasta este reglementată de prevederile legale aplicabile.

Aceasta a considerat că fișele de timp emise de ### ##### S.R.L., precum și facturile emise de aceasta nu constituie informații care privesc activitățile Sectorului 1 sau care rezultă din activitățile Sectorului 1.

A mai învederat instanței de judecată faptul că, deși Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 a fost abrogată, fiind înlocuită de Legea nr. 98/2016, raționamentul care a stat la baza pronunțării hotărârii mai sus menționate a rămas neschimbat.

Astfel, pârâta a învederat instanțe că facturile solicitate de reclamantă (și, implicit, ordinele de plată și/sau plățile efectuate în baza acestora), cuprinzând informații confidențiale și de natură să denatureze concurența în domeniu (periodicitatea plăților, serviciile financiare prestate, tarifele, numărul de ore alocat fiecărei activități etc.), nu fac parte din categoria informațiilor de interes public. Facturile emise de prestator și fișele de timp nu trebuie confundate cu situația plăților prevăzute la punctul nr. 232, a căror publicitate nu este cerută de Legea nr. 544/2001 și nici de ##### Metodologică de aplicare a acesteia. Acordul Cadru și Actul Adițional au fost încheiate prin procedura achiziției directe, nu printr-un proces de achiziție publică, motiv pentru care nu se poate spune că documentele solicitate se încadrează în categoria celor prevăzute la punctul 2.5.4 din Anexă.

Din considerentele de mai sus, pârâta a solicitat instanței respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă ca nefondată.

În drept a invocat prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei întâmpinări, precum și restul prevederilor aplicabile din Legea nr. 544/2001, Legea nr. 98/2016 și Codului de Procedură Civilă.

În dovedire a anexat înscrisuri.

La data de 24.10.2023, reclamanta a depus răspuns la întâmpinare prin care a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună respingerea excepțiilor invocate și admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

În motivare, în esență, referitor la fondul cauzei, reclamanta a învederat instanței, că în concret, nu a solicitat și nici nu solicit fișele de timp, facturile etc., ci situația plăților efectuate conform contractului și potrivit serviciilor financiare prestate sau după caz ordinele de plată anonimizate de către autoritate în condițiile legii.

Astfel, instanța de judecată, poate constata că reclamanta a refuzat comunicarea informațiilor publice în legătură cu plățile care sunt în legătură cu activitatea autorității, fiind vorba de fondurile publice colectate din taxe și impozite, prin interpretări eronate, drept urmare a solicitat să nu fie reținute aceste afirmații întrucât este rezultatul unei interpretări greșite. De asemenea, reclamanta a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată pe cale separată.

În drept a invocat Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, H.G. nr. 123/2002, Codul de procedură civilă și alte acte normative incidente.

În dovedire a anexat înscrisuri.

La data de 20.03.2024, reclamanta a depus concluzii scrise prin care a solicitat instanței, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună respingerea excepțiilor invocate și admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Sub aspect probatoriu, Tribunalul a încuviințat și administrat proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate, instanța reține următoarele:

În fapt, prin cererile înregistrate sub nr. 102/30.01.2023 și nr. 103/30.01.2023 (filele 56-59), reclamanta a solicitat transmiterea, în baza Legii nr. 544/2001, a informațiilor de interes public cu privire la contractul nr. J-AC/63/S din ##/08/2020 precum și contractele subsecvente, respectiv:

1.Orice alt act juridic întocmit de cele două părți menționate cu privire la contractul/contractele mai sus menționat/e (acte adiționale dacă au fost încheiate și nepublicate, recepții, note, procese-verbale etc);

2.Toate ordinele de plată sau plățile efectuate în suma stabilită în acordul cadru către #### ##### S.R.L., pe baza fișelor și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către compartimentul de specialitate și aprobate de către ordonatorul principal de credite, începând cu 1 ianuarie 2020 până la data de 12 august 2022 (potrivit pct. 232 situația plăților și pet, 2.5.4 din anexa nr. 1 la Normele de aplicare din 2002 ale Legii 544/2001).

Prin adresa nr. 102,103/08.02.2023 pârâtul a comunicat reclamantei că, în urma cererilor sale înregistrate cu nr. 102,103/30.01.2023, informațiile solicitate nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând că îi fie comunicate informațiile reclamantei în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii. (fila 10)

Pârâta nu a dovedit că ar fi comunicat reclamantei aceste informații, nici în termenul de 30 de zile și nici ulterior.

Conform art. 248 C.pr.civ., (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință invocată de pârâtă, instanța reține că această excepție este neîntemeiată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 56 C.pr.civ: 1) Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. (2) Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii. (3) ##### capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută.

Conform art. 34 Cod civil, capacitatea de folosință este aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile. Persona juridică este definită prin dispozițiile art. 25 alin. (3) Cod civil

ca fiind: orice formă de organizare care, întrunind condițiile cerute de lege, este titulară de drepturi și de obligații civile.

juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general (art. 187 Cod civil). Conform art. 188 Cod civil, sunt persoane juridice entitățile prevăzute de lege, precum și orice alte organizații legal înființate care, deși nu sunt declarate de lege persoane juridice, îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art. 187.

Aplicând aceste dispoziții legale la speța dedusă judecății, Tribunalul constată că Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială înființată prin Legea nr. 2/1968. Conform art. 2 din acest act normativ: (1) Capitala României este #####. (2) Municipiul București este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numerotate, denumite sectoare.

Art. 96 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ reglementează personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale, arătând că: (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

Prezintă relevanță și prevederile art. 164 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: Municipiul București și sectoarele acestuia au un primar general, respectiv câte un primar și câte doi viceprimari.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale, Tribunalul reține că pârâțul are capacitate procesuală de folosință, întrunind toate condițiile prevăzute de art. 187 Cod civil, respectiv: o organizare de sine stătătoare, având propriile autorități ale administrației publice locale, are un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general și este titular de drepturi și obligații.

Pentru aceste motive, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale: instituții publice locale - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, #####, instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora.

neîntemeiată așadar susținerea pârâtei în sensul că aceasta nu ar fi instituție publică.

în vedere solicitarea formulată de reclamantă privind comunicarea de informații publice, instanța constată că pârâta a intrat într-un raport de drept material cu reclamanta, justificând așadar, conform art. 36 Cod procedură civilă, calitate procesuală pasivă.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive.

Referitor la excepția lipsei de obiect, instanța constată de asemenea neîntemeiate susținerile pârâtei, în ceea ce privește primul capăt de cerere întrucât reclamanta, contrar susținerii pârâtei, nu a solicitat comunicarea contractului nr. J- AC 63 S din 20.08.2020 (în continuare „Acordul Cadru”), precum și Contractul Subsecvent nr. 1/J-AC-68S/03.09.2020, Contractul Subsecvent nr. 2/I-AC-70S/03.09.2020, Contractul Subsecvent nr. 3/J-AC75S/11.09.2020 și Contractul

Subsecvent nr. 4/J- AC69S/03.09.2020 la Acordul Cadru, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002 „În situația în care informația solicitată este dintre cele care se comunică din oficiu, se asigură de îndată, dar nu mai târziu de 5 zile, informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația solicitată poate fi găsită. Atunci când sursa indicată este pagina de internet a autorității sau instituției publice, informarea va include adresa paginii respective, transmisă sub forma unei legături active sau a unui text editabil.” Or, pârâta nu a comunicat reclamantei aceste aspecte.

De asemenea, Tribunalul nu va reține susținerea pârâtului referitoare la faptul că reclamanta a fost angajată în cadrul instituției acesteia și, astfel, ar fi avut acces la respectivele informații. Refuzul unei autorități sau instituții publice de a soluționa o cerere referitoare la accesul liber și neîngrădit la informații de interes public poate îmbrăca forma refuzului explicit sau manifest ori tăcerea administrației, nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de cel mult 30 de zile de la înregistrarea cererii. În speță, pârâta nu a răspuns solicitării reclamantei de a-i fi comunicate informațiile de interes public.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a capătului 1 al cererii de chemare în judecată.

Pe fondul cererii, instanța reține că potrivit art. 6 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a) – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngăduit conform art.1.

Așadar, informație de interes public vizează orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice.

Referitor la comunicarea contractului nr. J-AC/63/S din ##/08/2021 și a Hotărârii nr. 233/22.12.2015, instanța reține că reclamanta a solicitat comunicarea oricărui alt act juridic întocmit de cele două părți menționate cu privire la contractul mai sus menționat (acte adiționale dacă au fost încheiate și nepublicate, recepții, note, procese-verbale etc). Iar referitor la Hotărârea nr. 233/22.12.2015, pârâta nu a dovedit că acest act este publicat pe site și în plus, față de prevederile art. 21 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, pârâta avea obligația să comunice reclamantei că informația solicitată este dintre cele care se comunică din oficiu, iar această comunicare trebuia să includă și adresa paginii respective, transmisă sub forma unei legături active sau a unui text editabil. Or, pârâta nu a dovedit că și-a îndeplinit aceste obligații legale.

Referitor la afirmația cu privire la modalitatea de încheiere a Acordului Cadru - Contractelor Subsecvente (...) că sunt exceptate de la cerințele de publicitate, tribunalul apreciază că aceasta constituie o interpretare eronată din partea reclamantei.

Astfel, acordul cadru/contractele ce au ca obiect servicii financiare sunt contracte de achiziții care au ca obiect achiziții publice de servicii financiare, cărora le sunt aplicabile normele speciale din domeniul achizițiilor publice, fiind încheiate în temeiul art. 29 din Legea nr. 98/2016, contractele de achiziții publice sunt asimilate actelor administrative, o normă similară existând și în art. 2, alin. (1), lit. c) din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.

Contrar celor susținute, prevederile art. 11 ind. 1 din Legea nr. 544/2001 sunt aplicabile și în cazul achiziției de către autoritatea sau instituția publică a unor servicii financiare, deoarece acest text de lege privește orice achiziție publică, nu doar cele derulate în conformitate cu procedurile reglementate de Legea nr. 98/2016. Aceasta reglementează anumite proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, dar aceasta nu înseamnă că achizițiile din fonduri publice care nu se desfășoară în conformitate cu procedurile reglementate de Legea nr. 98/2016 nu reprezintă achiziții publice.

În acest sens este edificator chiar art. 29 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 invocat care se referă la contractele privind achizițiile din fonduri publice care nu se desfășoară în conformitate cu procedurile reglementate de actul normativ menționat ca fiind tot contracte de achiziție publică/acorduri-cadru de servicii.

De asemenea, în ceea ce privește procedura proprie prevăzută la art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, tribunalul reține că aceasta reprezintă o normă procedurală internă, care presupune stabilirea unor reguli proprii privind pregătirea și derularea unei competiții între operatorii economici interesați, în vederea atribuirii de contracte de prestări servicii sociale și alte servicii specifice care se regăsesc în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016. Totuși, deși legiuitorul a lăsat la latitudinea autorității contractante modul de elaborare și de aplicare a acestei proceduri proprii, autoritatea contractantă are, potrivit art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, obligația respectării principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din #####, atât la elaborarea procedurii proprii, cât și pe parcursul derulării/aplicării acesteia.

Referitor la afirmația potrivit căreia „procedura de încheiere a Acordului Cadru și a Contractelor Subsecvente, precum și temeiul juridic, sunt precizate în mod expres pe site-ul Primăriei Municipiului București”, pe lângă faptul că această procedură nu se deschide prin

accesare de către orice persoană interesată, din cererea de solicitare a informațiilor de interes public formulată de reclamantă nu reiese că aceasta a solicitat aceste informații publice în legătură cu procedura de încheiere a acestor contracte, reclamanta solicitând comunicarea Acordului - Cadru, Contractele subsecvente, actele adiționale, recepțiile, notele, procesele verbale, orice act juridic încheiat între părți, ordinele de plată sau plățile efectuate, situația plăților.

Așadar, instanța constată că pârâta nici nu a depus la dosar înscrisuri pentru a dovedi caracterul de confidențialitate, înscrisuri la care a făcut referire în întâmpinare, și nici nu a comunicat reclamantei faptul că raportul solicitat de aceasta ar avea caracter confidențial.

Prin urmare, pârâta nu a dovedit temeinicia refuzului de comunicare a informației solicitate de reclamantă.

Referitor la exceptarea de la comunicare conform art. 12 lit. c din Legea nr. 544/2001, instanța reține că pârâta nu a dovedit că publicitatea informațiilor solicitate de reclamantă ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii.

Pentru aceste considerente, constatând că în mod nejustificat pârâta a refuzat comunicarea informațiilor solicitate de reclamantă, instanța va admite cererea și va obliga pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. #####.01.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și lipsei calității procesuale pasive a pârâtei.

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a capătului nr. 1 al cererii de chemare în judecată.

Admite cererea formulată de reclamanta #####, cu domiciliul în sector 3, București, #####, în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####, cu sediul în sector 1, București, BD. #####, nr. 9.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. #####.01.2023.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București - secția ##.

Pronunțată astăzi, 26.07.2024, soluția fiind pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PRESEDINTE
#####

GREFIER
#####

Comunicat ... ex