

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:007.#####
DOSAR NR. #####/3/2023
ROMÂNIA
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. ###
ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 09.02.2024
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: #####-#####
GREFIER: #####

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ##### și pe pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####, având ca obiect „comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) - Cerere 99/27.01.2023 - Contract J-AC 50/S/02.08.2021”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.01.2024, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 09.02.2024, când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la 29.03.2023, reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 Din Municipiul București - Sectorul 1 Al Municipiului București prin ##### a solicitat instanței obligarea pârâtei la comunicarea informațiilor de interes public solicitate, în baza prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la contractul nr. J-AC/50/S din ##/08/2021 încheiat între Sectorul 1 al Municipiului București și ### S.A., prin cererea înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr. 99/27.01.2023, astfel după cum a fost formulată: Orice alt act juridic întocmit de cele doua părți menționate cu privire la contractul/contractele mai sus menționat (acte adiționale dacă au fost încheiate și nepublicate, recepții, note, procese verbale, etc); Hotărârea nr. 8/23.07.2021 a Comitetului Local pentru Situații de urgență Sector 1; Raportul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizata în temeiul art. 104, alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice; Toate ordinele de plată sau plățile efectuate în suma stabilită în contract - valoare totala de 12.911.271, 52 lei cu TVA (la cursul euro - 2.625.789, 9 euro) către ### S.A. pe baza fișelor și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către compartimentul de specialitate și aprobate de către ordonatorul principal de credite, în anul 2021

și următorii, (potrivit pct. 2.3.2 situația plăților și pct. 2.5.4 din anexa nr. 1 la Normele de aplicare din 2002 ale Legii 544/2001).

În motivarea cererii, a arătat că la data de 27.01.2023 a transmis prin email Sectorul 1 al Municipiului București o solicitare pentru furnizarea de informații de interes public, indicând ca temei legal Legea 544/2001, înregistrată sub nr. 99/27.01.2023 prin care a solicitat comunicarea informațiilor publice prevăzute în capătul de cerere.

Prin aceeași cerere de informații publice înregistrată sub nr. 99 din 27 ianuarie 2023 a adus la cunoștința Primarului Sectorului 1 considerentele pe care ## #####.

De asemenea, art. 7 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 prevede că "autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau după caz, în cel mult 30 zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile".

Noțiunea de informație de interes public este, conform art. 2 lit. b din lege, "orice informație care privește activitățile sau rezult. din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Din analiza aspectelor relatate, a apreciat ca informațiile solicitate se încadrează în cele definite de art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001, întrucât privesc activitățile sau rezultă din activitățile Sectorului 1 al municipiului București și nu fac parte din categoria celor exceptate de la accesul liber al cetățenilor, prevăzute expres și limitativ la art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Astfel, solicitarea copiei de pe contractul de achiziție publică precum și a informațiilor referitoare la cheltuielile bugetare raportate la aceste contracte, se încadrează în noțiunea de informație publică, fiind rezultată din activitatea Sectorului 1 al municipiului București, iar instituția nu a făcut dovada că acest act se încadrează în vreo categorie exceptată de la informarea publică, dintre cele prevăzute expres de art. 12 din Legea nr. 544/2001, atunci când a omis să publice aceste informații din oficiu la rubrica transparență de pe site-ul oficial al autorității.

De asemenea, a considerat că furnizarea contractului respectiv și a actelor adiționale, după caz, încheiate se impune cu atât mai mult față de prevederile art. 111 din Legea nr. 544/2001, potrivit cărora orice autoritate contractantă are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziție publică. Textul legal respectiv este formulat în mod imperativ și nu cuprinde nicio altă excepție, în afara celor prevăzute de art. 12 alin. (1) din lege.

de textele enumerate toate datele și informațiile referitoare la efectuarea cheltuielilor bugetare sunt informații de interes public care se comunică de autoritățile și instituțiile publice din oficiu, așa cum prevede art. 5 alin. 1 lit. e) din Legea ##### privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare.

La cererea de informații publice înregistrată sub nr. 99 din 27 ianuarie 2023 Primarul Sectorului 1 i-a comunicat prin adresa nr. 99/03.02.2023 faptul că, " (...) referitoare la contractul nr. J-AC/50/S din ##/08/2021 încheiat între Sectorul 1 al Municipiului București și #### ##### S.A., nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând să va parvină în termen de 30 de zile de la înregistrare".

####, Primarul Sectorului 1 nu i-a comunicat refuzul comunicării informațiilor publice solicitate, în termenul de 5 zile prevăzut la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, ba din contră i-a comunicat că informațiile îi vor fi transmise în termenul de maximum 30 de zile prevăzut la art. 7 alin. (1) teza finală din același act normativ.

Ținând seama de modalitatea de calcul stabilită de dispozițiile legale, de cererea subsemnatei nr. 99 înregistrată în data de 27 ianuarie 2023 și de adresa nr. 99/03.02.2023 conform căreia informațiile publice urmau să îi parvină în 30 de zile de la data înregistrării solicitării, Primarului Sectorului 1 era obligat să îi comunice informațiile publice până la data de 27 februarie 2023.

În condițiile în care până la data anterior menționată nu i-au fost comunicate informațiile publice solicitate prin cererea nr. 99 din data de 27 ianuarie 2023 a considerat că se află în situația unui refuz tacit al Primarului Sectorului 1, care reprezintă un exces de putere a voinței de a nu rezolva cererea sa de furnizare a informațiilor publice.

În situația dată, excesul de putere rezidă, pe de o parte, în necomunicarea în termenele legale a informațiilor de interes public solicitate, deși prin adresa nr. 99/03.02.2023 și-a asumat comunicarea acestora, iar, pe de altă parte, prin încălcarea dreptului reclamantei de liber acces la informațiile de interes public cum este prevăzut la art. 1 din același act normativ.

În drept, și-a întemeiat cerere pe dispoz. Legii nr. 544/2001, Legii nr. 554/2004, H.G. nr. 123/2002, Codul de procedură civilă și alte acte normative incidente.

În probațiune, a înțeles să se folosească de proba cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea depusă la data de 13.06.2023, pârâta a solicitat instanței admiterea excepțiilor formulate mai jos, iar pe fondul cauzei, respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă ca neîntemeiată.

Excepții prealabile

Excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Subdiviziunii Administrativ Teritoriale Sector 1 în raport de obiectul cauzei

Potrivit art. 56 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile.”

În acest sens, prin capacitatea procesuală de folosință se înțelege aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și obligații pe plan procesual, în timp ce capacitatea procesuală de exercițiu reprezintă aptitudinea unei persoane de a-și valorifica singură drepturile procedurale și de a-și îndeplini singură obligațiile procedurale, deci de a sta în judecată.

În ceea ce privește capacitatea de folosință a Sectorului 1, a apreciat că aceasta este similară celei a persoanelor juridice, care nu au o capacitate de folosință generală, ci pot dobândi numai acele drepturi și obligații care corespund scopului stabilit prin lege la înființarea acestora.

În același sens, Sectorul 1 al Municipiului București nu poate avea decât drepturile și obligațiile prevăzute în mod expres de prevederile legale, îndeplinirea unor demersuri de tipul celor avute în vedere în cererea de chemare în judecată neregăsindu-se printre acestea.

În conformitate cu art. 2 litera a) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public (în continuare „Legea nr. 544/2001”), În sensul prezentei legi: (a) prin autoritate sau instituție publică se înțelege orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de

Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici.”

În conformitate cu prevederile art. 5 litera (k) din Codul Administrativ, autoritatea publică este definită ca fiind „organ de stat sau al unității administrativ-teritoriale care acționează în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public, ” iar instituția publică reprezintă, conform literei w) a aceluiași articol, „structură funcțională care acționează în regim de putere publică și/sau prestează servicii publice și care este finanțată din venituri bugetare și/sau din venituri proprii, în condițiile legii finanțelor publice.”

Ca exemplu, autorități publice pot fi considerate primarii, consiliile locale, consiliile județene, etc., care acționează în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public. Punerea semnului egalității între subdiviziunea administrativ-teritorială și autoritățile publice/instituțiile care asigură derularea activităților la nivelul acesteia intră în vădită contradicție cu textele de lege care definesc și reglementează separat aceste entități.

Or, potrivit art. 5 lit. mm) din Codul Administrativ, Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială, nu o instituție sau o autoritate publică după cum, în mod eronat, consideră reclamanta.

În calitate de subdiviziune administrativ-teritorială, activitatea, atributele, capacitatea procesuală și, în general, tot ce ține de funcționarea Sectorului 1 al Municipiului București sunt reglementate în mod expres de lege.

în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 litera (a) din Legea nr. 544/2001 menționate mai sus, autoritățile și instituțiile publice, nu unitățile sau subdiviziunile administrativ-teritoriale au obligația de a comunica informații de interes public în sensul legii, rezultă că Sectorul 1 al Municipiului București nu are o astfel de obligație și, pe cale de consecință, nu are nici capacitatea de a sta în justiție în nume propriu în raport de obiectul prezentei cereri de chemare în judecată,

Într-adevăr, informațiile solicitate de reclamantă, în măsura în care acestea ar intra sub incidența prevederilor Legii nr. 544/2001, ar putea fi comunicate numai de autoritățile publice de la nivelul Sectorului 1, nu de subdiviziunea administrativ-teritorială în nume propriu.

în vedere faptul că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, „##### capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută,” solicităm onoratei instanțe să constate lipsa capacității procesuale a Subdiviziunii Administrativ-Teritoriale Sector 1 în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și să admită excepția formulată de pârâta.

Excepția lipsei calității procesuale pasive a Subdiviziunii Administrativ Teritoriale Sector

În conformitate cu prevederile art. 36 din Codul de Procedură Civilă, „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond.”

Așadar, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și titularul dreptului pretins (calitate procesuală activă), precum și între persoana chemată în judecată și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală pasivă). Cu alte cuvinte, calitatea procesuală pasivă aparține persoanei față de care se poate realiza dreptul sau interesul dedus judecății.

În cazul de față, Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sector 1 nu are niciun fel de atribuții sau capacitate de a comunica informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001, aceasta neavând calitatea de aut oritate sau instituție publică. Pe cale de consecință, nu se poate considera ca pretențiile formulate de reclamantă prin prezenta cerere se pot realiza față de Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sector 1.

Din considerentele de mai sus, a solicitat instanței să admită excepția și să respingă acțiunea ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Tardivitatea cererii de chemare în judecată - decăderea reclamantei din dreptul de formulare a plângerii prevăzute de art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001

Potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, invocate de reclamantă ca temei al cererii de chemare în judecată promovate de aceasta; „În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei raza teritorială domiciliază sau în a cărei raza teritorială se afla sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.”

Conform art. 7 alin. 1 din aceeași lege „Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.”

Așadar, regula stabilită de lege este cea a termenului de 10 zile pentru formularea răspunsului, termenul de 30 de zile fiind aplicabil numai în anumite condiții, neincidente în speță.

Astfel, așa cum rezultă din înscrisurile atașate, cererea reclamantei privind obținerea unor informații apreciate de aceasta ca fiind de interes public a fost formulată pe data de 27.01.2023, fiind comunicată pe e-mail la ora 05.01 PM, înregistrată la registratura Sectorului 1 al Municipiului București cu nr. 99/27.01.2023.

La cererea reclamantei s-a răspuns în termenul legal de 10 zile, prin adresa nr. 99/03.02.2023, prin care a fost înștiințată că informațiile solicitate urmează să-i parvină în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

Cum cererea reclamantei a fost formulată pe data de 27.01.2023, termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 7 din Legea nr. 544/2001 s-a împlinit cel târziu la data de 07.02.2023, putându-se observa că, așa cum a arătat, cererii formulate i s-a formulat răspuns în termenul legal.

Pe cale de consecință, față de situația învederată, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, invocat de reclamantă ca temei al cererii sale, plângerea acesteia trebuia formulată în termen de 30 de zile calculate, de la data de 27.01.2023, respectiv, până la data de 27.02.2023.

Or, așa cum rezultă din înscrisurile comunicate și din informațiile de pe www.portal.just.ro, cererea reclamantei are data de 11.07.2022 și apare înregistrată la data de 29.03.2023, cu depășirea termenului legal prevăzut de art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001.

de cele anterior arătate, având în vedere formularea cererii de chemare în judecată la data de 29.03.2023, cu încălcarea termenului legal de 30 de zile prevăzut de art.22 alin. 1 din Legea nr.544/2001, invocat ca temei al acțiunii, coroborat cu art. 7 din aceeași lege, a solicitat instanței să constate decăderea reclamantei din dreptul de promovare a plângerii prevăzută de art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 și, pe cale de consecință, să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind tardiv formulată.

Excepția lipsei de obiect a capetelor nr. 1 și 2 ale cererii de chemare în judecată

Referitor la capătul nr. 1 de cerere, învederăm instanței de judecată faptul că Contractul J-AC/50/S din 02.08.2021 este public pe website-ul Primăriei Sectorului 1. Dovada rezultă din faptul că chiar reclamanta a depus o copie după acest contract.

Referitor la capătul nr. 2 de cerere, a învederat instanței de judecată faptul că Hotărârea nr. 8/23.07.2021 a Comitetului Local pentru Situații de urgență Sector 1 este de asemenea publică, aceasta regăsindu-se pe Monitorul Oficial Local al Primăriei Sector 1 - 6-##### documente - pct.6.8- Oricare alte documente.

în vedere cele de mai sus, a solicitat instanței respingerea capătului 1,2 și 4 de cerere, ca fiind lipsite de obiect.

Pe fond, a solicitat respingerea în întregime a acțiunii formulate de reclamantă, din următoarele considerente:

În fapt, la data de 27.01.2023, reclamanta a transmis prin e-mail o cerere către registratura Sectorului 1 al Municipiului București, înregistrată cu nr. 99/27.01.2023, prin care a solicitat în temeiul Legii nr. 544/2001 o serie de informații referitoare la contractul nr. J-AC/50/S din 02.08.2021 încheiat între Sectorul 1 al Municipiului București și ### #####
S.A., precum și Hotărârea nr.8/23.07.2021 a Comitetului Local pentru Situații de urgență Sector 1.

În ceea ce privește informațiile solicitate, a menționat faptul că o parte dintre aceste informații sunt cunoscute de reclamantă de pe website- ul Primăriei Sectorului 1.

Referitor la capătul nr. 1 de cerere, a învederat instanței de judecată faptul că, Contractul J-AC/50/S din 02.08.2021 este public pe website-ul Primăriei Sectorului 1. Dovada rezultă din faptul că, chiar reclamanta a depus o copie după acest contract.

Referitor la capătul nr.2 de cerere, a învederat instanței de judecată faptul că, Hotărârea nr.8/23.07.2021 a Comitetului Local pentru Situații de urgență Sector 1 este de asemenea publică, aceasta regăsindu-se pe Monitorul Oficial Local al Primăriei Sector 1- 6-##### documente - pct.6.8- Oricare alte documente care fac obiectul aducerii la cunoștința publică, conform legii.

O parte dintre informațiile solicitate nu constituie informații de interes public

Referitor la solicitarea de comunicare a raportului procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare:

Art.217 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare, prevede că:

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

Art. 57 alin. (4) din aceeași lege prevede că: Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

Art.123 alin.(1) din H.G. nr.395/2013 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului- cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările ulterioare, prevede că: Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art.57 alin. (4) din #####.

Așadar, din prevederile legale de mai sus, rezultă în mod evident faptul că, raportul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în vederea încheierii contractului în cauză este exceptat de la aplicarea cerințelor de publicitate ale Legii nr.98/2016, după cum aceasta este reglementată de prevederile legale aplicabile. Acest lucru rezultă din faptul că, la dosarul achiziției publice există declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, semnată de ofertantul #### ##### S.A., iar, pe cale de consecință, raportul procedurii care conține, printre altele date din propunerea financiară a ofertantului (care au caracter confidențial), nu poate fi public.

Referitor la solicitarea de comunicare a ordinelor de plată sau a plăților efectuate către #### ##### S.A.:

În conformitate cu art. 2 litera (b) din Legea nr. 544/2001, „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.”

În cazul de față, facturile emise de RER Ecologic Service București REBU S.A nu constituie informații care privesc activitățile Sectorului 1 sau care rezultă din activitățile Sectorului 1.

Astfel, cu toate că documentele solicitate au legătură cu un contract încheiat de Sectorul 1, acestea sunt rezultate din și au legătură cu activitatea prestatorului, motiv pentru care nu intră sub incidența prevederilor Legii nr. 544/2001.

În acest sens, art. 12 alin.(1) prevede că „Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art.1 și, respectiv, la art.111, următoarele informații: (...) (c) „ informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de

proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii. ”Referitor la invocarea de către reclamantă a punctului 2.3.2 și a punctului 2.5.4 din Anexa nr. 1 la ##### Metodologică de aplicare a Legii nr. 544/2001, trebuie precizat faptul că facturile emise de prestator nu trebuie confundate cu situația plăților prevăzută la punctul nr. 2.3.2., a căror publicitate nu este cerută de Legea nr. 544/2001 și nici de ##### Metodologică de aplicare a acesteia.

În concluzie, având în vedere cele prezentate mai sus, a solicitat instanței respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă, ca neîntemeiată.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe prevederile legale menționate în cuprinsul prezentei întâmpinări, precum și restul prevederilor aplicabile din Legea nr.544/2001, Legea nr.98/2016 și Codul de Procedură Civilă.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate, instanța constată următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată sub nr. 99/27.01.2023 (fila 10 și urm.), reclamanta a solicitat transmiterea, în baza Legii nr. 544/2001, a informațiilor de interes public cu privire la contractul nr. J-AC/50/S din ##/08/2021 încheiat între Sectorul 1 al Municipiului București și ###
S.A., respectiv:

1.Orice alt act juridic întocmit de cele doua părți menționate cu privire la contractul/contractele mai sus menționat (acte adiționale dacă au fost încheiate și nepublicate, recepții, note, procese verbale, etc);

2.Hotărârea nr. 8/23.07.2021 a Comitetului Local pentru Situații de urgență Sector 1;

3.Raportul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizata în temeiul art. 104, alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;

4.Toate ordinele de plată sau plățile efectuate în suma stabilită în contract - valoare totala de 12.911.271, 52 lei cu TVA (la cursul euro - 2.625.789, 9 euro) către ###
S.A. pe baza fișelor și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către compartimentul de specialitate și aprobate de către ordonatorul principal de credite, în anul 2021 și următorii, (potrivit pct. 2.3.2 situația plăților și pct. 2.5.4 din anexa nr. 1 la norme).

Prin adresa nr. 99/03.02.2023 pârâțul a comunicat reclamantei că informațiile solicitate nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând că îi fie comunicate informațiile reclamantei în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

Pârâta nu a dovedit că ar fi comunicat reclamantei aceste informații, nici în termenul de 30 de zile și nici ulterior.

Conform art. 248 C.pr.civ., (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință invocată de pârâtă, instanța reține că această excepție este neîntemeiată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 56 C.pr.civ: 1) Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. (2) Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii. (3) ##### capacității

procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută.

Conform art. 34 Cod civil, capacitatea de folosință este aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile. Persona juridică este definită prin dispozițiile art. 25 alin. (3) Cod civil ca fiind: orice formă de organizare care, întrunind condițiile cerute de lege, este titulară de drepturi și de obligații civile.

Persona juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general (art. 187 Cod civil). Conform art. 188 Cod civil, sunt persoane juridice entitățile prevăzute de lege, precum și orice alte organizații legal înființate care, deși nu sunt declarate de lege persoane juridice, îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art. 187.

Aplicând aceste dispoziții legale la speța dedusă judecării, Tribunalul constată că Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială înființată prin Legea nr. 2/1968. Conform art. 2 din acest act normativ: (1) Capitala României este #####. (2) Municipiul București este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numerotate, denumite sectoare.

Art. 96 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ reglementează personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale, arătând că: (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

Prezintă relevanță și prevederile art. 164 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: Municipiul București și sectoarele acestuia au un primar general, respectiv câte un primar și câte doi viceprimari.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale, Tribunalul reține că pârâtul are capacitate procesuală de folosință, întrunind toate condițiile prevăzute de art. 187 Cod civil, respectiv: o organizare de sine stătătoare, având propriile autorități ale administrației publice locale, are un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general și este titular de drepturi și obligații.

Pentru aceste motive, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale: instituții publice locale - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, #####, instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora.

neîntemeiată așadar susținerea pârâtei în sensul că aceasta nu ar fi instituție publică.

în vedere solicitarea formulată de reclamantă privind comunicarea de informații publice, instanța constată că pârâta a intrat într-un raport de drept material cu reclamanta, justificând așadar, conform art. 36 Cod procedură civilă, calitate procesuală pasivă.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive.

În ceea ce privește excepția tardivității, instanța constată neîntemeiată interpretarea dată de pârâtă prevederilor art. 7 coroborat cu art. 22 din Legea nr. 544/2001.

Aceste dispoziții legale stabilesc că „Art. 7 (1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile. Art. 22 (1) În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.”

Rezultă cu claritate din aceste dispoziții legale că termenul de 30 de zile în care persoana ce se consideră vătămată poate face plângere la instanță curge de la data expirării termenului prevăzut de art. 7. Cum în speță pârâta a comunicat reclamantei că este în măsură să îi furnizeze informațiile solicitate în termenul de 30 de zile prevăzut de art. 7, rezultă că termenul de 30 de zile stabilit de art. 22 curge de la data expirării unui termen de 30 de zile în care instituția publică are obligația comunicării informațiilor de interes public.

În consecință, întrucât reclamanta a formulat cererea către pârât la 27.01.2023, rezultă că cererea înregistrată pe rolul instanței la data de 29.03.2023 este formulată în termen.

Prin urmare, va respinge ca neîntemeiată excepția tardivității cererii de chemare în judecată.

Referitor la excepția lipsei de obiect, instanța constată de asemenea neîntemeiate susținerile pârâtei, în ceea ce privește primul capăt de cerere întrucât reclamanta, contrar susținerii pârâtei, nu a solicitat comunicarea contractului nr. J-AC/50/S din ##/08/2021, iar în ce privește al doilea capăt de cerere, întrucât pe de o parte pârâta nu a făcut dovada susținerilor sale, iar pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002 „În situația în care informația solicitată este dintre cele care se comunică din oficiu, se asigură de îndată, dar nu mai târziu de 5 zile, informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația solicitată poate fi găsită. Atunci când sursa indicată este pagina de internet a autorității sau instituției publice, informarea va include adresa paginii respective, transmisă sub forma unei legături active sau a unui text editabil.” Or, pârâta nu a comunicat reclamantei aceste aspecte.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a capetelor 1 și 2 ale cererii de chemare în judecată.

Pe fondul cererii, instanța reține că potrivit art. 6 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a) – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngăduit conform art.1.

Așadar, informație de interes public vizează orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice.

Așa cum am arătat și în soluționarea excepției rămânerii fără obiect, referitor la comunicarea contractului nr. J-AC/50/S din ##/08/2021 și a Hotărârii nr. 8/23.07.2021, întrucât pârâta a invocat aceleași aspecte și în apărările pe fond, instanța reține aceleași considerente, respectiv faptul că reclamanta nu a solicitat comunicarea contractului nr. J-AC/50/S din ##/08/2021, astfel încât nu are nici o relevanță susținerea pârâtei în sensul că acest contract este publicat pe site, ci a solicitat comunicarea oricărui alt act juridic întocmit de cele două părți menționate cu privire la contractul mai sus menționat (acte adiționale dacă au fost încheiate și nepublicate, recepții, note, procese verbale, etc). Iar referitor la Hotărârea nr. 8/23.07.2021, pârâta nu a dovedit că acest act este publicat pe site și în plus, față de prevederile art. 21 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002, pârâta avea obligația să comunice reclamantei că informația solicitată este dintre cele care se comunică din oficiu, iar această comunicare trebuia să includă și adresa paginii respective, transmisă sub forma unei legături active sau a unui text editabil. Or, pârâta nu a dovedit că și-a îndeplinit aceste obligații legale.

În ceea ce privește comunicarea Raportului procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în temeiul art. 104, alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, instanța constată că rezultă din prevederile coroborate ale art. 217 alin. 5 și art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016 invocate de pârâtă că „Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică,

elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Rezultă din aceste prevederi legale condițiile în care anumite informații sunt confidențiale. Totodată, și pârâta a precizat că la dosarul achiziției publice există declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial. Așadar, caracterul confidențial și prin urmare exceptat de la comunicare ca informație publică al Raportului procedurii de negociere nu este de plano și general valabil, nefiind prin urmare cunoscut reclamantei.

Instanța constată că pârâta nici nu a depus la dosar înscrisuri pentru a dovedi caracterul de confidențialitate, înscrisuri la care a făcut referire în întâmpinare, și nici nu a comunicat reclamantei faptul că raportul solicitat de aceasta ar avea caracter confidențial.

Prin urmare, pârâta nu a dovedit temeinicia refuzului de comunicare a informației solicitate de reclamantă.

Referitor la comunicarea tuturor ordinelor de plată sau a plăților efectuate în suma stabilită în contract - valoare totală de 12.911.271, 52 lei cu TVA (la cursul euro - 2.625.789, 9 euro) către #### ####### ##### ##### S.A. pe baza fișelor și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către compartimentul de specialitate și aprobate de către ordonatorul principal de credite, în anul 2021 și următorii, (potrivit pct. 2.3.2 situația plăților și pct. 2.5.4 din anexa nr. 1 la norme), este neîntemeiată susținerea pârâtei în sensul că aceste informații nu pot fi comunicate întrucât facturile emise de RER nu privesc sau nu rezultă din activitățile Sectorului 1. Reclamanta nu a solicitat comunicarea facturilor emise de RER, ci dovada plăților, acestea fiind informații care privesc și rezultă din activitățile pârâtului.

Referitor la exceptarea de la comunicare conform art. 12 lit. c din Legea nr. 544/2001, instanța reține că pârâta nu a dovedit că publicitatea informațiilor solicitate de reclamantă ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii.

Pentru aceste considerente, constatând că în mod nejustificat pârâta a refuzat comunicarea informațiilor solicitate de reclamantă, instanța va admite cererea și va obliga pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 99/27.01.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și lipsei calității procesuale pasive a pârâtei.

Respinge ca neîntemeiată excepția tardivității cererii de chemare în judecată.

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de obiect a capetelor 1 și 2 ale cererii de chemare în judecată.

Admite cererea formulată de reclamanta #####, cu domiciliul în sector 3, București, ##### #, ### #, ### #, ### #, ap. 48 în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN

MUNICIPIUL BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####
#####, cu sediul în sector 1, București, BD. ####, nr. 9.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 99/27.01.2023.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București - secția ##.

Pronunțată astăzi, 09.02.2024, soluția fiind pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,

Grefier,

-#####

Red./Tehnored. ####.A../4 ex.