

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:007.#####
DOSAR NR. #####/3/2023

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Sentința civilă nr. #####
ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 14.12.2023
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: #####-#####
GREFIER: #####

Pe rol judecarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta ##### și pe pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALA A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI, având ca obiect ” comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) -- cerere 132/10.02.2023 - email”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 03.11.2023, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 17.11.2023, apoi la 29.11.2023, apoi la 14.12.2023 când, în aceeași compunere, a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe la 22.03.2023, reclamanta ##### a solicitat obligarea pârâtei Subdiviziunea Administrativ Teritorială a Sectorului 1 din Municipiul București, la comunicarea informațiilor de interes public solicitate în baza prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la acordarea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă la nivelul aparatului de specialitate și la nivelul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1, prin cererea înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub nr. 132/10.02.2023, astfel după cum a fost formulată:

1. Personalul din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1 beneficiază de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, reglementatele dispozițiile art. 23 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Administrație" din administrația publică locală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 569/2017?

2. Cine a eliberat buletinele de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă cu indicarea numărului de înregistrare și a datei eliberării?

3. Ce criterii au fost avute în vedere la eliberarea buletinelor de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă?

4. Prin raportare la salariile de bază ale personalului din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1 care este mărimea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă acordat?

5. ##### sunt factorii de risc sub influența cărora își desfășoară activitatea personalul din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1?

6. ##### sunt locurile de muncă la care se acordă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă?

7. ##### sunt categoriile de personal care beneficiază de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă?

8. La acordarea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă ați avut în vedere măsurătorile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM)?

În motivare, a arătat că, în fapt, în data de 10.02.2023 a transmis prin email Sectorului 1 al Municipiului București o solicitare pentru furnizarea de informații de interes public, indicând ca temei legal Legea 544/2001, înregistrată sub nr. 132/10.02.2023 prin care a solicitat comunicarea informațiilor publice prevăzute în capătul de cerere.

Totodată, a precizat faptul că, întrebările nr. 2-8 nu necesită răspuns în cazul în care personalul din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1 nu beneficiază de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă.

A considerat că lesne se poate observa că informațiile solicitate nu conțin informații care se încadrează la art. 12 din Legea nr. 544/2001, pentru a deveni aplicabile prevederile art. 22 alin. 21 din Normele de aplicare din 2002 ale Legii 544/2001, „În situația în care informația publică solicitată se află pe un înscris care conține atât informații la care accesul este liber, cât și informații exceptate de la liberul acces, informația publică solicitată va fi comunicată, după anonimizarea informațiilor exceptate, prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001, cu modificările și completările ulterioare”.

Așadar, toate informațiile anterior solicitate, se încadrează în cele definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, în sensul că privesc "activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației", respectiv aceste informații rezultă din activitatea curentă îndeplinită de Direcțiile Management Resurse Umane, Juridică, Legislație, Contencios Administrativ și Management Economic de la nivelul aparatului de specialitate în domeniile resurselor umane, juridic, contencios administrativ și economic și nu se încadrează în cele exceptate de la accesul liber al cetățenilor prevăzute la art. 12 din Legea nr. 544/2001.

De altfel, art. 5 alin (1) din Legea ##### prevede că „Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public”, Omisiunea termenului „din oficiu” schimbă cu totul înțelesul frazei.

Potrivit art. 3, asigurarea de către autoritățile și instituțiile publice a accesului la informațiile de interes public se face din oficiu sau la cerere. Or, apare ca evident faptul că, nu

doar informațiile prevăzute la art. 5 alin. (1) sunt instituțiile publice obligate să le comunice, ci orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile sale. Textul de lege este deosebit de clar, legiuitorul nelăsând instituției niciun fel de marjă de apreciere cu privire la caracterul public al vreunor informații din activitatea instituțiilor publice. Prin folosirea cuantificatorului universal orice informație este destul de evident că legiuitorul chiar se refera la orice informație și că nu lasă la aprecierea instituției dacă sintagma orice informație se referă sau nu la orice informație.

Ținând seama de modalitatea de calcul stabilită de dispozițiile legale, de cererea sa nr. 132 înregistrată în data de 10 februarie 2023 și de adresa nr. 132/20.02.2023 conform căreia informațiile publice urmau să îmi parvină în 30 de zile de la data înregistrării solicitării, Primarului Sectorului 1 era obligat să îmi comunice informațiile publice până la data de 13 martie 2023.

În condițiile în care până la data anterior menționată nu mi-au fost comunicate informațiile publice solicitate prin cererea nr. 132 din data de 10 februarie 2023 a considerat că este vorba despre un refuz tacit al Primarului Sectorului 1, care reprezintă un exces de putere a voinței de a nu rezolva cererea sa de furnizare a informațiilor publice.

În cuprinsul solicitării de informații publice a adus la cunoștința Primarului Sectorului 1 faptul că, informațiile publice solicitate îi erau necesare atât pentru efectuarea unor studii și cercetări în folos propriu care se pot suprapune și cu cel de realizare a unui studiu național sau, după caz, internațional, dar tot în folos propriu, și nu în ultimul rând pentru reducerea barierelor în calea informației.

În drept, a solicitat să se aibă în vedere Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, H.G. nr. 123/2002, Codul de procedură civilă și alte acte normative incidente.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin întâmpinarea formulată la data de 06.06.2023, pârâta a invocat excepția lipsei capacității sale procesuale de folosință în raport de obiectul cauzei, precum și a excepției calității sale procesuale pasive, iar pe fond, a solicitat respingerea acțiunii.

În ce privește excepția lipsei capacității procesuale de folosință a Subdiviziunii Administrativ Teritoriale Sector 1 în raport de obiectul cauzei, pârâta a invocat dispozițiile art. 56 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, „Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile,”

În acest sens, prin capacitatea procesuală de folosință se înțelege aptitudinea unei persoane de a avea drepturi și obligații pe plan procesual, în timp ce capacitatea procesuală de exercițiu reprezintă aptitudinea unei persoane de a-și valorifica singură drepturile procedurale și de a-și îndeplini singură obligațiile procedurale, deci de a sta în judecată.

Totodată a apreciat că această capacitate este similară celei a persoanelor juridice, care nu au o capacitate de folosință generală, ci pot dobândi numai acele drepturi și obligații care corespund scopului stabilit prin lege la înființarea acestora.

În același sens, Sectorul 1 al Municipiului București nu poate avea decât drepturile și obligațiile prevăzute în mod expres de prevederile legale, îndeplinirea unor demersuri de tipul celor avute în vedere în cererea de chemare în judecată neregăsindu-se printre acestea.

În conformitate cu prevederile art. 5 litera (k) din Codul Administrativ, autoritatea publică este definită ca fiind „organ de stat sau al unității administrativ- teritoriale care acționează în regim de putere publică pentru satisfacerea unui interes public,” iar instituția publică reprezintă, conform

literei w) a aceluiași articol, „structură funcțională care acționează în regim de putere publică și/sau prestează servicii publice și care este finanțată din venituri bugetare și/sau din venituri proprii, în condițiile legii finanțelor publice,”.

Or, potrivit art. 5 lit. mm) din Codul Administrativ, Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială, nu o instituție sau o autoritate publică după cum, în mod eronat, consideră reclamanta.

În calitate de subdiviziune administrativ-teritorială, activitatea, atributele, capacitatea procesuală și, în general, tot ce ține de funcționarea Sectorului 1 al Municipiului București sunt reglementate în mod expres de lege.

în vedere faptul că, în conformitate cu prevederile art. 2 litera (a) din Legea nr. 544/2001 menționate mai sus, autoritățile și instituțiile publice, nu unitățile sau subdiviziunile administrativ-teritoriale au obligația de a comunica informații de interes public în sensul legii, rezultă că Sectorul 1 al Municipiului București nu are o astfel de obligație și, pe cale de consecință, nu are nici capacitatea de a sta în justiție în nume propriu în raport de obiectul prezentei cereri de chemare în judecată.

În ce privește excepția lipsei calității sale procesuale pasive, pârâta a invocat prevederile art. 36 din Codul de Procedură Civilă, „Calitatea procesuală rezultă din identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății, Existența sau inexistența drepturilor și a obligațiilor afirmate constituie o chestiune de fond,”.

Așadar, calitatea procesuală presupune existența unei identități între persoana reclamantului și titularul dreptului pretins (calitate procesuală activă), precum și între persoana chemată în judecată și cel care este subiect pasiv în raportul juridic dedus judecății (calitate procesuală pasivă). Cu alte cuvinte, calitatea procesuală pasivă aparține persoanei față de care se poate realiza dreptul sau interesul dedus judecății.

În cazul de față, după cum a arătat și anterior, a susținut că nu are niciun fel de atribuții sau capacitate de a comunica informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001, neavând calitatea de autoritate sau instituție publică. Pe cale de consecință, nu se poate considera că pretențiile formulate de reclamantă prin prezenta cerere se pot realiza față de Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sector 1.

Din considerentele de mai sus, a solicitat admiterea excepției și respingerea acțiunii ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Pe fond, a solicitat respingerea acțiunii formulate de reclamantă.

În apărare, trecând peste faptul că reclamanta invocă un exces de putere din partea unei persoane față de care nu a înțeles să își îndrepte acțiunea, a învederat instanței faptul că informațiile cu caracter public referitoare la sporul pentru condiții vătămătoare au fost publicate pe pagina de internet a Sectorului 1 al MB, la secțiunea transparența veniturilor salariale, <https://www.primariasector1.ro/download/regulamente/Venituri%20salariale%2031.03.2023.pdf>, astfel încât orice persoană interesată are acces liber și neîngrădit la ele, inclusiv persoanele care efectuează studii și cercetări în folos propriu sau în interes de serviciu.

În drept, a solicitat să se aibă în vedere dispoz. art. 205 și următoarele din Codul de procedură civilă.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri.

Analizând probele administrate, instanța constată următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată sub nr. 132/10.02.2023 (fila 23 și urm.), reclamanta a solicitat transmiterea, în baza Legii nr. 544/2001, a informațiilor de interes public privind:

1. Personalul din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1 beneficiază de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, reglementate de dispozițiile art. 23 din Legea nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile Regulamentului privind stabilirea locurilor de muncă, a categoriilor de personal, mărimea concretă a sporului pentru condiții de muncă, precum și condițiile de acordare a acestuia pentru familia ocupațională de funcții bugetare "Administrație" din administrația publică locală, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 569/2017?

2. Cine a eliberat buletinele de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă cu indicarea numărului de înregistrare și a datei eliberării?

3. Ce criterii au fost avute în vedere la eliberarea buletinelor de determinare sau, după caz, de expertizare a locurilor de muncă?

4. Prin raportare la salariile de bază ale personalului din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1 care este mărimea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă acordat?

5. ##### sunt facturi de risc sub influența cărora își desfășoară activitatea personalul din cadrul aparatului de specialitate și din cadrul Direcției Publice de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1?

6. ##### sunt locurile de muncă la care se acordă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă?

7. ##### sunt categoriile de personal care beneficiază de sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă?

8. La acordarea sporului pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă ați avut în vedere măsurătorile Autorității Naționale pentru Administrare și Reglementare în Comunicații (ANCOM)?

Prin adresa nr. 132/20.02.2023 pârâtul a comunicat reclamantei că informațiile solicitate nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând că îi fie comunicate informațiile reclamantei în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

Pârâta nu a dovedit că ar fi comunicat reclamantei aceste informații, nici în termenul de 30 de zile și nici ulterior.

Conform art. 248 C.pr.civ., (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință invocată de pârâtă, instanța reține că această excepție este neîntemeiată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 56 C.pr.civ.: 1) Poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile. (2) Cu toate acestea, pot sta în judecată asociațiile, societățile sau alte entități fără personalitate juridică, dacă sunt constituite potrivit legii. (3) ##### capacității procesuale de folosință poate fi invocată în orice stare a procesului. Actele de procedură îndeplinite de cel care nu are capacitate de folosință sunt lovite de nulitate absolută.

Conform art. 34 Cod civil, capacitatea de folosință este aptitudinea persoanei de a avea drepturi și obligații civile. Persona juridică este definită prin dispozițiile art. 25 alin. (3) Cod civil ca fiind: orice formă de organizare care, întrunind condițiile cerute de lege, este titulară de drepturi și de obligații civile.

Persona juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general (art. 187 Cod civil). Conform art. 188 Cod civil, sunt persoane juridice entitățile prevăzute de lege, precum și orice alte organizații legal înființate care, deși nu sunt declarate de lege persoane juridice, îndeplinesc toate condițiile prevăzute la art. 187.

Aplicând aceste dispoziții legale la speța dedusă judecării, Tribunalul constată că Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială înființată prin Legea nr. 2/1968. Conform art. 2 din acest act normativ: (1) Capitala României este #####. (2) Municipiul București este organizat în subdiviziuni administrativ-teritoriale numerotate, denumite sectoare.

Art. 96 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ reglementează personalitatea juridică a unităților administrativ-teritoriale, arătând că: (1) Unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. (2) Unitățile administrativ-teritoriale, precum și subdiviziunile administrativ-teritoriale sunt subiecte juridice de drept fiscal, titulare ale codului de înregistrare fiscală și ale conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare.

Prezintă relevanță și prevederile art. 164 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora: Municipiul București și sectoarele acestuia au un primar general, respectiv câte un primar și câte doi viceprimari.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale, Tribunalul reține că pârâtul are capacitate procesuală de folosință, întrunind toate condițiile prevăzute de art. 187 Cod civil, respectiv: o organizare de sine stătătoare, având propriile autorități ale administrației publice locale, are un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general și este titular de drepturi și obligații.

Pentru aceste motive, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța reține că potrivit art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale: instituții publice locale - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, #####, instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora.

neîntemeiată așadar susținerea pârâtei în sensul că aceasta nu ar fi instituție publică.

în vedere solicitarea formulată de reclamantă privind comunicarea de informații publice, instanța constată că pârâta a intrat într-un raport de drept material cu reclamanta, justificând așadar, conform art. 36 Cod procedură civilă, calitate procesuală pasivă.

Prin urmare, instanța va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive.

În drept, conform art. 6 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a) – orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngăduit conform art.1.

Așadar, informație de interes public vizează orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice.

Verificând solicitarea de informații formulată de reclamantă, instanța reține că aceasta nu privește în niciun fel date personale ale angajaților din cadrul instituțiilor menționate, ci mai multe aspecte legate de condițiile în care se acordă sporul pentru condiții periculoase sau vătămătoare de muncă, susținerea pârâtei în acest sens fiind așadar neîntemeiată.

În ceea ce privește susținerea pârâtei în sensul că informațiile cu caracter public referitoare la sporul pentru condiții vătămătoare au fost publicate pe pagina de internet a Sectorului 1 al MB la secțiunea transparența veniturilor salariale, instanța constată, pe de o parte, că pârâta nu a făcut dovada susținerilor sale, iar pe de altă parte, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002 „În situația în care informația solicitată este dintre cele care se comunică din oficiu, se asigură de îndată, dar nu mai târziu de 5 zile, informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația solicitată poate fi găsită. Atunci când sursa indicată este pagina de internet a autorității sau instituției publice, informarea va include adresa paginii respective, transmisă sub forma unei legături active sau a unui text editabil.” Or, pârâta nu a comunicat reclamantei aceste aspecte.

de situația de fapt constatată, tribunalul reține existența unui refuz nejustificat de comunicare a informațiilor solicitate de reclamantă.

Pentru aceste motive, instanța va admite cererea de chemare în judecată și va obliga pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 132/10.02.2023.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge ca neîntemeiate excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și lipsei calității procesuale pasive invocate de pârâtă.

Admite cererea privind pe reclamanta #####, cu domiciliul în București, #####, sector 3 în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALA A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI, cu sediul în București, B-dul #####, nr. 9, sector 1.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 132/10.02.2023.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se depune la Tribunalul București - secția Contencios Administrativ și Fiscal.

Pronunțată astăzi, 14.12.2023, soluția fiind pusă la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

PREȘEDINTE,
#####

GREFIER,
#####

Red./Tehnored. ####.A../4 ex.