

Cod ECLI:RO:TBBUC:2023:007.#####

Dosarul nr. #####/3/2023

SENTINȚA nr. ####

Ședința din: 28.12.2023

Instanța constituită din:

Președinte: ###-#####

Grefier: #####

Pe rol se află soluționarea cauzei de contencios administrativ privind reclamanta #####
în contradictoriu cu pârâții SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####, SECTORUL 1 AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN ##### și PRIMARUL SECTORULUI 1 AL
MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea
nr. 544/2001) - cerere 98/27.01.2023.

Cursul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință din 13.12.2023 ce face parte
integrantă din prezenta. La acea dată, în temeiul art. 394 C.pr.civ., instanța a declarat închise
dezbaterile și a reținut cauza spre soluționare.

nevoie de timp pentru a delibera și a consemna minuta, în temeiul art. 396 C.pr.civ.,
instanța a amânat pronunțarea la data de astăzi când, după ce a deliberat în secret, conform art. 395
C.pr.civ., a adoptat următoarea hotărâre:

I. PROCEDURA

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 30.03.2023, pe rolul Tribunalului
București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub numărul de dosar de mai sus, astfel
cum a fost modificată la data de 18.09.2023 (f. 44), reclamanta a solicitat, în contradictoriu cu
Sectorul 1 al Municipiului București, prin ##### și cu Primarul Sectorului 1 al Municipiului
București, în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001, obligarea pârâților la furnizarea tuturor
informațiilor cuprinse în cererea înregistrată sub nr. 98/27.01.2023, cu privire la contractul de
servicii de consultanță / asistență juridică și reprezentare nr. J-AC 13/13.05.2021, încheiat de
Sectorul 1 cu Cabinet de Avocat Cliza ##### - #####.

Prin întâmpinările depuse în cauză (f. 22 și 59), s-au invocat excepțiile lipsei capacității
procesuale de folosință a Subdiviziunii Administrative Teritoriale Sector 1, în raport de obiectul
cauzei, în temeiul art. 56 C.pr.civ., art. 2 lit. a din Legea nr. 544/2001 și art. 5 lit. mm din Codul
administrativ și excepția lipsei calității procesuale pasive a Subdiviziunii Administrative Teritoriale
Sector 1, excepția lipsei calității procesuale pasive a Primarului Sectorului 1 al Municipiului
București (respinsă în ședința publică din 13.12.2023), iar pe fondul cauzei s-a solicitat respingerea
cererii de chemare în judecată, întrucât o parte dintre informațiile solicitate se regăsesc pe site-ul
Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București, o parte dintre informațiile solicitate sunt
informații cu caracter personal, iar o altă parte dintre informații nu constituie informații de interes

public, solicitarea reclamantei aducând atingere caracterului confidențial al relației dintre avocat și client.

În privința probatoriului, în prezenta cauză a fost solicitată, încuviințată și administrată proba cu înscrisuri.

II. SOLUȚIA INSTANȚEI

În fapt,

Prin cererea formulată de reclamantă la data de 27.01.2023 (f. 10), înregistrată la pârâtă sub nr. 98/27.01.2023, reclamanta a solicitat, printre alte persoane, Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, furnizarea următoarelor informații în legătură cu contractul de servicii de consultanță / asistență juridică și reprezentare nr. J-AC 13/13.05.2021 încheiat cu Cabinetul de Avocat Cliza #####:

1. Orice alt act juridic întocmit de cele două părți menționate eu privire la contractul/contractele mai sus menționat (acte adiționale dacă au fost încheiate și nepublicate, recepții, note, procese verbale, etc);
2. Procedura operațională pentru realizarea achizițiilor publice prevăzute la art. 29 și a celor cuprinse în anexa 2 din Legea nr. 98/2016 (PO - J.19), valabilă în anul #####;
3. Toate ordinele de plată sau plățile efectuate în suma stabilită în contract către Cabinetul de Avocat Cliza ##### - ##### pe baza fișelor de timp și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ și aprobate de către ordonatorul principal de credite, în anul #####. (potrivit pct. 2.3.2 situația plăților și pct. 2.5.4 din anexa nr. I la norme) ;
4. Numărul de dosare / de litigii aflate pe toiu instanțelor de judecată pe tipuri și obiectul lor, cu indicarea contextului litigiului (număr de dosar, instanța pe rolul căreia se afla, faza procesuală, termenele la care a reprezentat casa de avocatura și alte aspecte relevante) predate Cabinetului de Avocat Cliza ##### - ##### ;
5. Numărul de dosare/ de litigii pentru care s-a asigurat reprezentarea după semnarea contractului, la instanțelor de judecată pe tipuri și obiectul lor, cu indicarea contextului litigiului
(număr de dosar, instanța pe rolul căreia se află, faza procesuală, termenele la care a reprezentat casa de avocatura și alte aspecte relevante) predate Cabinetului de Avocat Cliza ##### - #####.
6. ##### litigii au fost pierdute cu indicarea numărului de dosare pentru fiecare cauză;
7. ##### litigii au fost câștigate cu indicarea numărului de dosare pentru fiecare cauză;

La această cerere, Primarul Sectorului 1 al Municipiului București a transmis reclamantei adresa nr. 98/03.02.2023 (f. 16), prin care i s-a comunicat reclamantei că informațiile solicitate nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând să îi parvină în termen de 30 de zile de la data înregistrării cererii.

Ulterior acestei adrese, din înscrisurile administrate în cauză rezultă că autoritatea pârâtă nu a comunicat reclamantei informațiile solicitate de aceasta.

În drept

Potrivit art. 1 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, a contenciosului administrativ, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public”.

Nesoluționarea în termenul legal a unei cereri este, potrivit art. 2 alin. 1 lit. h din Legea nr. 554/2004, faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen.

Refuzul nejustificat de a soluționa o cerere este definit de art. 2 alin. 1 lit. i din Legea nr. 554/2004, exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea unei persoane; este asimilată refuzului nejustificat și nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz a plângerii prealabile.

Conform art. 2 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, „se asimilează actelor administrative unilaterale și refuzul nejustificat de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim ori, după caz, faptul de a nu răspunde solicitantului în termenul legal”.

Articolul 8 alin. 1 din aceeași lege prevede: „##### vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea, se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim”.

Refuzul unei autorități publice de a rezolva o cerere referitoare la un drept sau la un interes legitim, îmbracă următoarele forme:

- refuzul nejustificat explicit sau manifest – exprimarea explicită, cu exces de putere, a voinței de a nu rezolva cererea (art. 2 alin. 1 lit. i teza întâi);

- refuzul nejustificat asimilat – nepunerea în executare a actului administrativ emis ca urmare a soluționării favorabile a cererii sau, după caz, a plângerii prealabile (art. 2 alin. 1 lit. i teza a doua);

- tăcerea administrației sau a autorității – nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, definită ca faptul de a nu răspunde solicitantului în termen de 30 de zile de la înregistrarea cererii, dacă prin lege nu se prevede alt termen (art. 2 alin. 1 lit. h).

Un refuz de rezolvare a unei cereri, supus cenzurii instanței de contencios administrativ, presupune ca între petiționar și autoritatea căreia i se adresează cererea să existe un raport de drept administrativ, iar cererea să se refere la drepturi și obligații care să facă parte din obiectul unui astfel de raport juridic.

Prin urmare, pe calea contenciosului administrativ poate fi supus controlului de legalitate nesoluționarea sau refuzul rezolvării cererilor de emitere a unui act administrativ, de eliberare a unui certificat, adeverință sau alt înscris, de efectuare a unei operațiuni administrative sau de executare a unei obligații stabilite printr-un act administrativ favorabil reclamantului.

În contextul acestei reglementări generale, prin art. 1 din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public, legiuitorul român a recunoscut accesul liber și neîngrădit al persoanei la informații de interes public, unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice.

Această recunoaștere are ca temei art. 31 (Dreptul la informație) din Constituția României, potrivit cu care, „dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngădit.”

Potrivit art. 2 din legea sus amintită, prin autoritate sau instituție publică se înțelege „orice autoritate ori instituție publică ce utilizează sau administrează resurse financiare publice, orice regie autonomă, societate reglementată de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aflată sub autoritatea sau, după caz, în coordonarea ori în subordinea unei autorități publice centrale sau locale și la care statul român sau, după caz, o unitate administrativ-teritorială este acționar unic ori majoritar, precum și orice operator sau operator regional, astfel cum aceștia sunt definiți în Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea, se supun prevederilor prezentei legi partidele politice, federațiile sportive și organizațiile neguvernamentale de utilitate publică, care beneficiază de finanțare din bani publici”, iar prin informație de interes public, „orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”.

Articolul 7 din Legea nr. 544/2001 are următorul enunț:

„(1) Autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

(2) Refuzul comunicării informațiilor solicitate se motivează și se comunică în termen de 5 zile de la primirea petițiilor.

(3) Solicitarea și obținerea informațiilor de interes public se pot realiza, dacă sunt întrunite condițiile tehnice necesare, și în format electronic.”

Conform art. 12 din Legea nr. 544/2001,

„(1) Se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;

b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;

c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;

d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;

e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;

f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;

g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.

(2) Răspunderea pentru aplicarea măsurilor de protejare a informațiilor aparținând categoriilor prevăzute la alin. (1) revine persoanelor și autorităților publice care dețin astfel de informații, precum și instituțiilor publice abilitate prin lege să asigure securitatea informațiilor.”

Potrivit art. 22 din același act normativ:

„(1) În cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

(2) Instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.

(3) Hotărârea tribunalului este supusă recursului.

(4) Decizia Curții de apel este definitivă și irevocabilă.

(5) Atât plângerea, cât și recursul se judecă în instanță, în procedură de urgență, și sunt scutite de taxă de timbru.”

Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public reprezintă un cadru juridic fundamental în practicarea unei guvernări deschise sprijinind, în mod direct, transparența instituțională la toate nivelurile.

Potrivit principiului transparenței, precum și principiului aplicării unitare, astfel cum acestea sunt definite de legiuitor, autoritățile publice au obligația să-și desfășoare activitatea într-o manieră deschisă față de public, în care accesul liber și neîngrădit la informațiile de interes să constituie regula, iar limitarea accesului la astfel de informații să fie doar o excepție, asigurând totodată respectarea și aplicarea legii în mod unitar prin practicarea principiilor bunei guvernări.

În expunerea de motive referitor la Legea nr. 544/2001 (<http://www.cdep.ro/proiecte#####em212.pdf>), s-a menționat că proiectul de lege

cuprinde dispoziții privind, printre altele, principiul general al promovării transparenței asupra administrării treburilor publice și asigurării dreptului cetățenilor și societății civile de a monitoriza activitatea autorităților și instituțiilor publice și folosirea resurselor financiare publice.

Totodată, în expunerea de motive referitor la Legea nr. 371/2006, lege pentru modificarea Legii nr. 544/2001 (<http://www.cdep.ro/proiecte#####em529.pdf>), s-au prezentat următoarele:

În forma actuală a legii, la articolul 12, lit. c, în categoria datelor exceptate de la accesul liber al cetățenilor sunt incluse și „informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere principiului concurenței loiale, potrivit legii”. Această formulare ambiguă permite o interpretare abuzivă din partea instituțiilor publice, existând cazuri în care acestea au refuzat să facă publice informații privind beneficiarii unor contracte de achiziții sau valorile acestor contracte. Principiul confidențialității nu poate fi opozabil principiului transparenței utilizării fondurilor publice. În cazul achizițiilor publice, singurele categorii de informații exceptate de la accesul liber al cetățenilor trebuie să fie cele legate de proprietatea intelectuală și industrială a ofertanților, precum și cele privind „secretul comercial” în sensul strict al legii.

Prin urmare, scopul legiuitorului a fost acela de a extinde cât mai mult sfera informațiilor de interes public la care se recunoaște liberul acces și, în mod corelativ, limitarea cât mai drastică a posibilității autorității sau instituției publice de a refuza accesul liber la astfel de informații.

ASUPRA EXCEPȚIILOR PROCESUALE

Potrivit art. 248 din Codul de procedură civilă, instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei. În cazul în care s-au invocat simultan mai multe excepții, instanța va determina ordinea de soluționare în funcție de efectele pe care acestea le produc.

În acest context, deliberând asupra excepției lipsei capacității de folosință a Subdiviziunii Administrativ Teritoriale Sector 1 al Municipiului București, prin #####, Tribunalul reține că potrivit art. 56 alin. 1 C.pr.civ., poate fi parte în judecată orice persoană care are folosința drepturilor civile, iar din coroborarea prevederilor art. 5 lit. mm și art. 96 din Codul administrativ subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, nefiind unități administrativ-teritoriale, nu au personalitate juridică și, astfel, nu poate fi parte în judecată, motiv pentru care va fi admisă excepția analizată.

ASUPRA FONDULUI CAUZEI

Raportând prevederile legale incidente la circumstanțele speței, reținând că reclamanta a solicitat pârâtului informații care rezultau din activitatea celui din urmă, fiindu-i astfel solicitate pârâtei informații de interes public, în accepțiunea dată de lege (art. 2 din Legea nr. 544/2001), luând act că pârâtul nu a răspuns solicitării formulate de reclamantă, în termenul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 544/2001, constată Tribunalul că reclamanta s-a adresat în mod întemeiat instanței de contencios administrativ în condițiile prescrise de art. 22 din Legea nr. 544/2001, legea specială privind liberul acces la informațiile de interes public, respectiv art. 1 și 8 din legea generală, nr. 544/2004, a contenciosului administrativ.

Potrivit art. 2 lit. b din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități sau instituții publice, definite la lit. a - orice autoritate sau instituție publică, precum și orice regie autonomă care utilizează resurse financiare publice, iar accesul liber la aceste informații nu poate fi îngădit conform art.1.

Potrivit art. 154 alin. 6 din Codul administrativ, Primarul, în calitate sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.

Totodată, informațiile pe care le-a cerut reclamanta de la autoritatea pârâtă au caracter de informații publice în sensul Legii nr. 544/2001, câtă vreme privesc un contract încheiat de autoritatea administrației publice locale.

Prin urmare, în condițiile în care nu s-a comunicat un răspuns conform solicitărilor reclamantei care vizează informații de interes public, Tribunalul constată că sunt întrunite condițiile art. 22 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, iar plângerea este întemeiată, urmând a o admite și a obliga pârâta să comunice reclamantei toate informațiile solicitate prin cererea înregistrată sub nr. 98/27.01.2023.

În raport de litera și spiritul legii incidente – Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile de interes public – Tribunalul constată neîntemeiată apărarea autorității pârâte deoarece:

Pârâta și-a justificat, prin întâmpinare, refuzul de a comunica reclamantei informațiile solicitate, prin faptul că o parte dintre informațiile solicitate se regăsesc pe site-ul Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București, o parte dintre informațiile solicitate sunt informații cu caracter personal, iar o altă parte dintre informații nu constituie informații de interes public, solicitarea reclamantei aducând atingere caracterului confidențial al relației dintre avocat și client.

Faptul că informațiile solicitate se găseau deja pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București nu le exclude de la comunicarea la cerere, având în vedere exprimarea clară și neechivocă a legii (orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public; autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal – art. 6; autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public – art. 7).

Nu în ultimul rând este de subliniat că obligația instituției sau autorității publice de a comunica din oficiu anumite informații de interes public (art. 5 din Legea nr. 544/2001) este distinctă de obligația instituției sau autorității publice de a răspunde în scris la solicitarea informațiilor de interes public (art. 7). Prin urmare, pârâtul nu era exonerat de a comunica reclamantei informațiile solicitate prin faptul că cel dintâi a apelat la publicarea parțială a informațiilor care interesau reclamanta pe pagina de internet a Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București.

Cererea reclamantei nu ar putea fi respinsă nici din perspectiva conținutului documentelor solicitate care ar putea cuprinde și date cu caracter personal întrucât această situație a fost lămurită de Înalta ##### de Casație și Justiție prin Decizia nr. ###/2017 pronunțată de completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept. Prin această decizie, Înalta ##### de Casație și Justiție a statuat:

„În interpretarea și aplicarea art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 544/2001 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 677/2001, numele și prenumele unei persoane reprezintă informații referitoare la date cu caracter personal, indiferent dacă, într-o situație dată, sunt sau nu suficiente pentru identificarea persoanei.

În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal; refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat”.

Ordinele de plată, plățile efectuate în suma stabilită în contract pe baza fișelor de timp și a facturilor emise de prestator și a referatelor de aprobare pentru efectuare plăți întocmite de Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ și aprobate de ordonatorul principal de credite sunt informații de interes public în înțelesul legii, fiind informații care au rezultat din activitatea autorității publice în raportul contractual în care este parte și care interesează reclamanta.

Autoritatea pârâtă nu a indicat un text de lege care să interzică accesul liber la informațiile publice (rezultate din activitatea autorității publice) solicitate de reclamantă prin punctul 2 al cererii (procedura operațională pentru realizarea achizițiilor publice de servicii juridice.

Art. 12 alin. 1 lit. c și f mai sus citat, invocat de pârât prin întâmpinare (f. 35) nu este incident în cauză din moment ce pârâtul nu a argumentat în ce mod informațiile solicitate de reclamantă privesc activități comerciale sau financiare care prin publicitatea lor aduc atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii ori privesc proceduri judiciare și publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces.

Cât privește afirmația autorității pârâte potrivit căreia solicitarea reclamantei aduce atingere caracterului confidențial al relației dintre avocat și client, instanța constată netemeinicia acesteia deoarece: astfel cum s-a antamat de la începutul acestor considerente, legiuitorul a edictat regula accesului liber la informațiile de interes public, respectiv la informațiile care privesc ori care rezultă din activitatea unei autorități publice, iar printre excepțiile de la acest principiu nu se regăsește relația dintre autoritatea publică și avocatul care a acceptat să se angajeze față de autoritatea publică.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept mai sus enunțate, Tribunalul constată că refuzul autorității pârâte de a comunica reclamantei toate informațiile solicitate nu este justificat,

astfel că va admite cererea de chemare în judecată întemeiată pe prevederile art. 22 din Legea nr. 544/2001.

Conform art. 18 alin. 1 și 6 din Legea nr. 554/2004, „Instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă. În toate situațiile, instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare, precum și amenda prevăzută la art. 24.”.

În consecință, pârâta va fi obligată să comunice reclamantei toate informațiile cuprinse în cererea înregistrată sub nr. 98/27.01.2023.

Articolul 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 prevede: „#### în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”

Reținând că reclamanta nu a invocat și nu a justificat urgența deosebită a cererii care să impună îndeplinirea obligației într-un termen mai scurt, pârâta urmează să își îndeplinească obligația de comunicare a informațiilor în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 18 alin. 6 și art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
TRIBUNALUL
HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei capacității procesuale de folosință a SUBDIVIZIUNII ADMINISTRATIV TERITORIALE SECTOR 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI, PRIN #####, cu sediul în București, Sector 1, Bulevardul ##### nr. 9, și respinge în consecință cererea de chemare în judecată formulată în contradictoriu cu acest pârât.

2. Admite cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta ##### CNP #####, cu domiciliul în București, Sectorul 3, ##### nr. 9, și respinge în consecință cererea de chemare în judecată formulată de pârâtul PRIMARUL SECTORULUI 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI cu sediul în București, Sector 1, Bulevardul ##### nr. 9.

3. Obligă pârâtul Primarul Sectorului 1 București ca, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, să furnizeze reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 98/27.01.2023.

4. Prezenta hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit art. 20 alin. 1 din Legea nr. 554/2004, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul București, Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 490 C.pr.civ.

5. Prezenta hotărâre se va comunica părților, în copie, conform art. 427 C.pr.civ.

6. Pronunțată astăzi, 28.12.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Hotarâre nr. 7196/2023 din 28.12.2023, cod RJ ded9e3g4e
(<https://rejust.ro/juris/ded9e3g4e>)

PREȘEDINTE GREFIER

###-##### #####

Redactat: ###-##### ##### Data: 02.02.2024 Număr de exemplare semnate: 2