

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:007.#####
DOSAR NR. #####/3/2023

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI
SECȚIA A II-A – CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. #####
ȘEDINȚA ##### DIN DATA DE 28.03.2024
Tribunalul constituit din:
PREȘEDINTE: #####
GREFIER: #####

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta #####
în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN #####, având
ca obiect obligare comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001) - CERERE
108/31.01.2023.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la data de 29.02.2024 și au fost consemnate
în încheierea de ședință de la termenul respectiv, încheiere care face parte integrantă din prezenta,
când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 14.03.2024,
respectiv la 28.03.2024 când în aceeași componență a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând asupra cauzei civile de fata, constata următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată la data de 20.03.2023 pe rolul Tribunalului
București – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal reclamanta #####
a solicitat obligarea pârâtei Subdiviziunea Administrativ Teritorială a Sectorului 1
București, prin ##### la comunicarea unor informații privind aprobarea organigramei, statului de
funcții, numărului de personal și regulamentul de organizare și funcționare ale aparatului de
specialitate al Primarului sectorului I al municipiului București și ale institutiei subordonate
Consiliului Local Sector 1 - Direcția ##### de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector
I, cu modificările și completările ulterioare.

Reclamanta a arătat că prin cererea înregistrată la Sectorul 1 al Municipiului București sub
nr. 108/31.01.2023 a indicat un tabel cu informațiile solicitate, respectiv: număr de posturi vacante
desființate, număr de posturi vacante înființate, număr de posturi ocupate desființate, din care
salariați transferați în perioada de preaviz și salariați concediați, număr dosare instanță salariați
concediați, număr dosare pierdute instanță salariați concediați, număr salariați reintegrați, quantum
brut drepturi bănești de achitat salariați concediați (lei), quantum brut daune-interese moratorii
salariați concediați (lei), quantum brut cheltuieli judecată salariați concediați (lei). A precizat că
solicită aceste informații cu referire la ducerea la îndeplinire a prevederilor Hotărârii Consiliului

Local al Sectorului 1 nr. 291/2020 privind aprobarea organigramei, statului de funcții, numărului de personal și regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului sectorului 1 al municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 - Direcția ##### de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector I, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea cererii, reclamanta a susținut că acțiunea este întemeiată deoarece accesul la informațiile de interes public este garantat de art. 31 din Constituție, iar Legea nr. 544/2001 asigură accesul neîngrădit la aceste informații, iar aspectele solicitate nu se încadrează în art. 12 din această lege, pentru a deveni aplicabile prevederile art. 22 alin. 21 din Normele de aplicare din 2002 ale Legii 544/2001.

A indicat că Primarul Sectorului 1 nu i-a comunicat refuzul comunicării informațiilor publice solicitate, în termenul de 5 zile prevăzut la art. 7 alin. (2) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, ci din contră i-a comunicat că informațiile îi vor fi transmise în termenul de maximum 30 de zile prevăzut la art. 7 alin. (1) teza finală din același act normativ.

A susținut că adresa Primarului Sectorului 1 nr. "108/08.02.2023" nu conține o motivare a dificultății, complexității, volumului lucrărilor de documentare necesare pentru soluționarea cererii sau a urgenței altor solicitări, după cum prevede art. 7 alin. (1) teza I din Legea nr. 544/2001.

A indicat că ținând seama de modalitatea de calcul stabilită de dispozițiile legale, de cererea subsemnatei nr. 108 înregistrată în data de 31 ianuarie 2023 și de adresa nr. 108/08.02.2023 conform căreia informațiile publice urmau să îi parvină în 30 de zile de la data înregistrării solicitării, Primarul Sectorului era obligat să îi comunice informațiile publice până la data de 3 martie 2023.

De asemenea, a precizat că informațiile solicitate nu se încadrează în categoriile informațiilor exceptate de la accesul liber, după cum acestea sunt stabilite în cuprinsul art. 12 din Legea 544/2001.

În drept, a invocat Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, H.G. nr. 123/2002 și Codul de procedură civilă.

În dovedire, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Cererea este scutită de la plata taxei judiciare de timbru.

Prin întâmpinarea depusă la dosarul cauzei pârâțul Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sector 1 București a invocat excepția lipsei capacității procesuale de folosință, excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția lipsei de interes și pe fond a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, a arătat, în esență, că sectoarele nu au decât acele drepturi și obligații prevăzute expres de lege și nu sunt instituții sau autorități publice. A invocat art. 2 lit. a) din Legea nr. 544/2001 și art. 5 lit. k) din Codul Administrativ. A arătat că informațiile ar putea fi comunicate numai de autoritățile locale de la nivelul Sectorului 1, iar nu de UAT.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, pârâta a arătat că nu are niciun fel de atribuții sau capacitate de a comunica informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001, aceasta neavând calitatea de autoritate sau instituție publică.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes, pârâta a arătat că reclamanta nu este locuitor al sectorului 1, nu este angajată a instituției, nu ocupă nicio funcție la nivelul Sectorului 1, iar din cuprinsul cererii de chemare în judecată nu rezultă care ar fi interesul său determinat, legitim, personal, născut și actual. De asemenea, a indicat că până în prezent reclamanta a formulat 11 cereri împotriva pârâtei, indicând numerele de dosar, considerând că demersurile reclamantei se încadrează în instituția abuzului de drept. A precizat că nu a identificat nicio acțiune similară a reclamantei îndreptată împotriva unei alte instituții publice sau sector al municipiului București.

Pe fond a indicat că în conformitate cu disp. art. 40 din Hotărârea nr. 123/2002, numărul de posturi vacante înființate, numărul de posturi vacante desființate, numărul de posturi ocupate ca urmare a ducerii la îndeplinire a prevederilor Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 219/04.12.2020 se regăsesc pe site-ul instituției, astfel încât nu se poate vorbi de un refuz nejustificat al instituției ci de un refuz legal și temeinic, motivat de faptul că cea mai mare parte a informațiilor sunt deja publicate pe site-ul instituției.

În drept, a invocat Legea nr. 544/2001, Legea nr. 554/2004, Codul administrativ și Codul de procedură civilă.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Reclamanta a depus concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea excepțiilor și admiterea acțiunii pe fond. În esență, a susținut că întâmpinarea a fost depusă, semnată și asumată de către Primarul Sectorului 1 în numele Sudiviziunii administrativ teritorială — Sectorul 1 al Municipiului București sub antetul Sectorului 1 al Municipiului București, act de procedură ce se presupune potrivit excepțiilor invocate că este îndeplinit de o parte lipsită de capacitate de exercițiu. A arătat că Sectorul 1 are capacitate de folosință și poate să stea în judecată, că este titulară de drepturi și obligații, fiind persoană juridică de drept public și așadar excepția este neîntemeiată. A invocat art. 25 alin. 3 C.civ., art. 187-188 C.civ., art. 5 lit. l), m) și n) din Codul Administrativ. De asemenea, a arătat că pârâta este subiect juridic de drept fiscal, are cod de înregistrare fiscală și conturi bancare și conturi deschise la trezorerie. A mai susținut ca argument și lipsa capacității procesuale de folosință și pasivă în cauza dedusă judecătii, a Consiliului Local Sector 1 a Primăriei Sectorului 1 și a Primarului Sectorului 1 arătând că acceptarea teoriei pârâtei ar face ca persoanele interesate să nu mai știe pe cine să cheme în judecată, cu consecința încălcării dreptului de acces la justiție. Cu privire la excepția lipsei de interes, a arătat că prin argumentele aduse cu privire la această excepție, pârâta nu încalcă doar prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 ci reprezintă o manifestare discriminatorie în sensul prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000. A precizat că în anul 2023 a înființat Asociația Pentru Combaterea Dezinformării. A reiterat pe fondul cauzei argumentele indicate în cererea de chemare în judecată.

La termenul de judecată din data de 29.02.2023 instanța a încuviințat proba cu înscrisuri pentru ambele părți și a unit cu fondul excepțiile invocate prin întâmpinare.

Analizând cererea de chemare în judecată în raport de actele și lucrările dosarului, precum și de dispozițiile legale incidente în cauză, tribunalul reține următoarele:

În fapt, prin cererea înregistrată sub nr. 108/31.01.2023, reclamanta a solicitat transmiterea, în baza Legii nr. 544/2001, a unor informații de interes public și a înaintat un tabel cu informațiile solicitate, respectiv: număr de posturi vacante desființate, număr de posturi vacante înființate, număr de posturi ocupate desființate, din care salariați transferați în perioada de preaviz și salariați concediați, număr dosare instanță salariați concediați, număr dosare pierdute instanță salariați

concediați, număr salariați reintegrați, quantum brut drepturi bănești de achitat salariați concediați (lei), quantum brut daune-interese moratorii salariați concediați (lei), quantum brut cheltuieli judecată salariați concediați (lei).

La data de 08.02.2024, pârâta i-a comunicat reclamantei că informațiile îi vor fi transmise în termenul de maximum 30 de zile prevăzut la art. 7 alin. (1) teza finală din același act normativ, fără ca ulterior să mai comunice un alt răspuns reclamantei.

În temeiul art. 248 C.pr.civ., instanța va analiza cu prioritate excepțiile invocate de pârâtă prin întâmpinare.

Cu privire la excepția lipsei capacității procesuale de folosință, instanța reține că potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 2/1968 și art. 5 lit. mm) din Codul administrativ, Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială.

O subdiviziune administrativ-teritorială are buget propriu conform art. 88 din Codul administrativ și este subiect juridic de drept fiscal, titulară a codului de înregistrare fiscală și a conturilor deschise la unitățile teritoriale de trezorerie, precum și la unitățile bancare, conform art. 96 alin. 2 din Codul administrativ.

Tribunalul constată că nu este relevantă personalitatea juridică a autorității, ci capacitatea ei de drept administrativ, constând în aptitudinea prevăzută de lege de a realiza anumite acte și operațiuni iar transpusă în plan procesual, capacitatea administrativă conferă capacitatea autorității publice de a sta în proces, indiferent dacă are sau nu personalitate juridică în sensul civil al noțiunii.

Din interpretarea sistematică a tuturor acestor dispoziții legale, Tribunalul reține că pârâtul are capacitate procesuală de folosință, întrunind toate condițiile prevăzute de art. 187 Cod civil, respectiv: o organizare de sine stătătoare, având propriile autorități ale administrației publice locale, are un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general și este titular de drepturi și obligații. Pentru aceste motive, excepția lipsei capacității procesuale de folosință urmează să fie respinsă, ca neîntemeiată.

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, instanța reține că art. 2 din Legea nr. 544/2001, face referire la autorități și instituții publice, dar nu le definește.

Instituțiile publice nu sunt definite în legea Contenciosului Administrativ, dar sunt definite în prevederile art. 2 alin. (1) pct. 39 din Legea nr. 273/2006, privind finanțele publice locale: instituții publice locale - denumirea generică, incluzând comunele, orașele, municipiile, sectoarele municipiului București, județele, #####, instituțiile și serviciile publice din subordinea acestora, cu personalitate juridică, indiferent de modul de finanțare a activității acestora.

În aceste condiții, constatând că potrivit Legii nr. 273/2006 pârâta este instituție publică locală, iar informațiile solicitate vizează activitatea pârâtei, instanța constată că aceasta are calitate procesuală pasivă pentru a sta în justiție în prezenta cauză, motiv pentru care va fi respinsă excepția lipsei calității procesuale pasive.

Cu privire la excepția lipsei de interes, tribunalul reține că potrivit art. 1, art. 6 alin. 1 și art. 22 alin. 1 din Legea 544/2001, orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public, fiind instituit accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, iar în cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului. Prin urmare, dispozițiile legale

speciale incidente în cauză stabilesc calitatea de persoană vătămată prin raportare la dreptul instituit de lege de a avea acces la informații de interes public, drept recunoscut oricărei persoane, indiferent de calitate. Eventualele limitări ale dreptului de acces la informații de interes public sunt determinate de art. 12 din legea ##### prin raportare la conținutul concret al informației solicitate și nu prin raportare la calitatea petiționarului. Prin urmare, orice persoană a cărei cerere are un obiect subsumat dispozițiilor Legii ##### și careia i se refuză accesul la informații publice, este totodată o persoană vătămată în raport de art. 22 alin. 1 și ansamblul Legii nr. 544/2001. Pentru aceste motive, raportat la împrejurarea că în cauză reclamanta a adresat unei instituții publice o cerere privind furnizarea unor informații de interes public, dar nu a primit un răspuns, aceasta justifică un interes în formularea acțiunii, motiv pentru care excepția lipsei de interes va fi respinsă.

În ceea ce privește fondul cauzei, tribunalul reține că sfera informațiilor de interes public nu este limitată la informațiile reglementate de art. 5 din Legea nr. 544/2001, ci vizează orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, incluzând și informațiile de interes public care trebuie comunicate din oficiu în temeiul art. 5 din Legea nr. 544/2001.

Tribunalul reține că toate informațiile solicitate de reclamantă sunt informații de interes public în sensul prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, nefiind exceptate prin prevederile aceluiași act normativ deoarece privesc activitatea instituției pârâte prin raportare la organizarea unor scheme de personal, iar instituțiile publice trebuie să asigure transparență totală privind modul în care sunt utilizate fondurile publice.

Cercetând solicitarea de informații formulată de reclamantă, instanța reține că în ceea ce privește solicitarea privind numărul de posturi vacante desființate, numărul de posturi vacante înființate și numărul de posturi ocupate desființate, acestea reprezintă informații de interes public, nefiind exceptate de la liberul acces.

Cu privire la aceste informații, pârâta a arătat că ele se regăsesc pe site-ul instituției, respectiv www.primariasector1.ro, secțiunea Hotărârile Consiliului Local din anul 2020 și secțiunea Materiale ședință ordinară din data de 04.12.2020.

În conformitate cu prevederile art. 21 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, aprobate prin H.G. nr. 123/2002 „în cazul în care informația solicitată este deja comunicată din oficiu în una din formele precizate la art. 5 din Legea nr. 544/2001, se asigură de îndată, dar nu mai târziu de 5 zile, informarea solicitantului despre acest lucru, precum și sursa unde informația poate fi găsită”.

Cu toate acestea, pârâta nu a realizat o astfel de comunicare reclamantei, neindicând exact sursa în care informația poate fi găsită. În plus, accesând pagina de internet indicată de pârâtă prin întâmpinare, tribunalul reține că deși într-adevăr Hotărârea Consiliului Local Sectorul 1 nr. 291/04.12.2020 privind aprobarea Organigramei, Statului de funcții, numărului de personal și Regulamentului de organizare și funcționare ale aparatului de specialitate al Primarului sectorului 1 al municipiului București și ale instituției subordonate Consiliului Local Sector 1 – Direcția ##### de ##### a Persoanelor și ##### Civilă Sector 1 a fost publicată pe internet, documentul conține 121 de pagini și este scanat, neputând fi folosită o funcție de căutare rapidă. Astfel, pentru a considera că pârâta și-a îndeplinit obligația de indicare a sursei în care se găsesc

informațiile, chiar și prin întâmpinare, ar fi trebuit ca aceasta să indice fie pagina documentului fie efectiv informațiile solicitate, raportat la dimensiunile documentului indicat.

În plus, prin cererea adresată pârâtei, reclamanta a indicat că solicită comunicarea informațiilor din tabelul înaintat cu privire la cu privire la ducerea la îndeplinire a prevederilor Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/2020, cu modificările și completările ulterioare, iar prin întâmpinare pârâta face referire la publicarea pe pagina de internet a hotărârii în forma inițială, fără a specifica dacă între timp aceasta a fost modificată sau completată și nici dacă datele solicitate și publicate în această hotărâre sunt de actualitate.

Astfel, în condițiile în care reclamanta a fost informată despre existența informațiilor pe pagina de internet cu depășirea termenului de 5 zile prevăzut de art. 21 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001, iar sursa indicată nu este suficient de precisă, instanța constată că pârâta nu și-a îndeplinit, în mod nejustificat, obligațiile privind accesul la informațiile de interes public referitoare la ducerea la îndeplinire a prevederilor Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/2020, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la numărul de posturi vacante desființate, numărul de posturi vacante înființate și numărul de posturi ocupate desființate, motiv pentru care tribunalul va obliga pârâta să îi comunice reclamantei aceste informații în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Cu privire la celelalte informații solicitate de reclamantă, respectiv numărul de salariați transferați în perioada de preaviz, și de salariați concediați, ambele prin raportare la numărul de posturi ocupate desființate, numărul de dosare instanță salariați concediați, număr de dosare pierdute instanță salariați concediați, numărul de salariați reintegrați, cuantumul brut al drepturilor bănești de achitat pentru salariați concediați (lei), cuantumul brut al daunelor-interese moratorii pentru salariați concediați (lei), cuantumul brut al cheltuielilor de judecată pentru salariați concediați (lei), tribunalul reține că deși toate acestea constituie informații de interes public în sensul Legii nr. 544/2001, refuzul instituției de a le comunica nu este unul nejustificat deoarece pentru a le comunica ar fi trebuit să întreprindă activități laborioase, ce ar fi de natură să blocheze activitatea unui funcționar sau chiar a întregii instituții pentru o anumită perioadă strict pentru a sorta informațiile solicitate.

Curtea europeană a drepturilor omului (#####) a statuat în cauza ##### și alții împotriva Italiei, din 19 februarie 1998 că libertatea de a primi informații „nu ar trebui să fie înțeleasă ca impunând unui stat, în circumstanțe de tipul celor din speță, obligații pozitive de colectare și difuzare a informațiilor motu proprio”. În plus, pentru a analiza dacă a fost încălcat dreptul de acces la informații, ##### a stabilit prin cauza ##### Helsinki Bizottság împotriva Ungariei din 08.11.2016 următoarele criterii: scopul cererii de informații, natura informațiilor solicitate, rolul reclamantei și împrejurarea dacă informațiile sunt deja disponibile. Tot în această cauză, ##### a arătat că faptul că informațiile solicitate sunt sau nu deja disponibile ar trebui să constituie un criteriu important în cadrul evaluării globale a măsurii în care un refuz de a comunica aceste informații poate fi considerat o „ingerință” în exercitarea „libertății de a primi sau de a răspândi informații”.

Astfel, în cauza ##### contra Germaniei din data de 06.01.2015, ##### a statuat că statul nu are obligația de a furniza informații de interes public într-o formă specifică ce implică un volum considerabil de muncă.

Prin urmare, chiar dacă este vorba de informații de interes public, refuzul comunicării este justificat în măsura în care forma în care este solicitată informația implică un volum mare de muncă din partea autorității.

În speță, instituția pârâtă nu are obligația de a ține evidențe separate pentru numărul de salariați transferați în perioada de preaviz, și de salariați concediați, ambele prin raportare la numărul de posturi ocupate desființate, numărul de dosare instanță salariați concediați, număr de dosare pierdute instanță salariați concediați, numărul de salariați reintegrați, cuantumul brut al drepturilor bănești de achitat pentru salariați concediați (lei), cuantumul brut al daunelor-interese moratorii pentru salariați concediați (lei), cuantumul brut al cheltuielilor de judecată pentru salariați concediați (lei). Identificarea acestor informații ca subcategorii din cele pentru care există obligația existenței unei evidențe ar presupune un efort considerabil de muncă.

Astfel, pentru a stabili numărul de salariați transferați în perioada de preaviz, ar trebui să fie reanalizate contractele de muncă încheiate pentru a fi stabilită perioada de preaviz și ulterior pentru ca aceasta să fie raportată la momentul transferului. De asemenea, în ceea ce privește salariații concediați și numărul de salariați reintegrați, ar trebui să fie reanalizate toate raporturile de muncă încetate pentru a identifica motivul încetării, ceea ce presupune un efort considerabil de sortare a informațiilor.

În ceea ce privește informațiile privind dosarele aflate în prezent sau în trecut pe rolul instanțelor de judecată prin raportare la salariații concediați, tribunalul reține de asemenea că pârâta nu are obligația de a ține o evidență a dosarelor de judecată, care să fie sortate în funcție de obiectul concret al acesteia. În concret, pentru a răspunde solicitării reclamantei cu privire la aceste aspecte, nu ar fi suficient ca pârâta să acceseze portalul instanțelor de judecată, astfel cum a sugerat reclamanta și oricum dacă această operațiune ar fi fost suficientă ea putea fi realizată și de reclamantă fără să fi fost necesar concursul pârâtei. Pe portalul instanțelor de judecată apare doar obiectul general al dosarului, fără a fi cert obiectul efectiv al litigiului, respectiv momentul concedierii sau al reintegrării sau temeiul acestora, având în vedere că reclamanta a solicitat informații strict cu privire la punerea în aplicare a Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/2020, astfel încât nu ar avea relevanță orice concediere, reintegrare sau orice obligare a pârâtei la plata unor cheltuieli de judecată. Astfel, pentru a răspunde solicitării reclamantei, o persoană desemnată de pârâtă ar trebui să analizeze efectiv fiecare hotărâre în care pârâta a fost parte începând cu luna decembrie a anului 2020 pentru a stabili dacă aceasta are relevanță pentru informațiile solicitate de pârâtă.

Tribunalul reține că o asemenea activitate este excesivă prin raportare la necesitatea comunicării informațiilor de interes public și este de natură să afecteze buna desfășurare a activității pârâtei prin blocarea activității unor persoane pentru o perioadă de timp strict pentru a putea răspunde acestei solicitări. ##### informațiile solicitate reprezintă într-adevăr informații de interes public, pârâta nu poate fi obligată să facă subcategorii ale informațiilor deținute și nici statistici, iar reclamanta are posibilitatea de a formula cereri privind categoriile generale din care fac parte informațiile solicitate, cu privire la care pârâta are obligația de a ține evidențe și cu privire la care sarcina pusă pe pârâtă nu ar fi excesivă, informațiile fiind deținute în formă brută.

Astfel, tribunalul reține că dispozițiile Legii nr. 544/2001 nu obligă instituțiile publice să întocmească statistici distincte pentru a răspunde unei cereri întemeiate pe dispozițiile actului normativ indicat și nici să întocmească puncte de vedere către petenți, ci să furnizeze în formă

brută, primară informațiile deținute și care se încadrează în noțiunea de informații de interes public conform art. 2 din Legea 544/2001, cu excepțiile prevăzute de art. 12 din același act normativ, ținând cont de asemenea de dispozițiile art. 14 din Legea ##### astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. ###/2015 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție.

Dispozițiile Legii nr. 544/2001 nu obligă pârâta să comunice informații solicitate de reclamantă prin cererea formulată, care nu sunt deținute în formă brută de către pârâtă. Solicitarea reclamantei ar fi impus efectuarea de către pârâtă a unei statistici la cererea expresă a reclamantei, iar o astfel de obligație nu este prevăzută de dispozițiile legale.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul va respinge cererea reclamantei privind numărul de salariați transferați în perioada de preaviz, și de salariați concediați, ambele prin raportare la numărul de posturi ocupate desființate, numărul de dosare instanță salariați concediați, număr de dosare pierdute instanță salariați concediați, numărul de salariați reintegrați, cuantumul brut al drepturilor bănești de achitat pentru salariați concediați (lei), cuantumul brut al daunelor-interese moratorii pentru salariați concediați (lei), cuantumul brut al cheltuielilor de judecată pentru salariați concediați (lei), apreciind că deși acestea reprezintă informații de interes public, refuzul pârâtei este justificat cât timp aceste informații nu erau deținute în formă brută de către pârâtă, iar identificarea lor ar fi presupus o activitate laborioasă, excesivă prin raportare la scopul Legii nr. 544/2001.

În ceea ce privește partea cererii ce a fost admisă, articolul 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 prevede: „#### în urma admiterii acțiunii autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative, executarea hotărârii definitive se face de bunăvoie în termenul prevăzut în cuprinsul acesteia, iar în lipsa unui astfel de termen, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii”

Reținând că reclamanta nu a invocat și nu a justificat urgența deosebită a cererii care să impună îndeplinirea obligației într-un termen mai scurt, pârâta urmează să își îndeplinească obligația de comunicare a informațiilor cu privire la care a fost admisă cererea în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, conform art. 18 alin. 6 și art. 24 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei capacității procesuale de folosință a pârâtei, invocată de pârâtă.

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei, invocată de pârâtă.

Respinge ca neîntemeiată excepția lipsei de interes a reclamantei, invocată de pârâtă.

Admite în parte cererea de chemare în judecată în cauza privind pe reclamanta #####
cu domiciliul în sector 3, București, ### ##### ##, ### ##, ###
#, ### #, ### ##, în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV

TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN ##### cu sediul în sector 1, București, BD #####, nr. 9.

Obligă pârâta să furnizeze reclamantei o parte din informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 108/30.01.2023, cu privire la ducerea la îndeplinire a prevederilor Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 1 nr. 291/2020, respectiv, să indice numărul de posturi vacante desființate, numărul de posturi vacante înființate și numărul de posturi ocupate desființate, în termen de cel mult 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cererea de recurs se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței astăzi, 28.03.2024.

Președinte, Grefier,
#####

Red. #####/26.04.2024
4 ex/