

Dosar nr. #####/3/2022*

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 28.05.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta #####
și pe pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 București,
având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

La apelul nominal, făcut în ședință publică, a răspuns pârâta, prin consilier juridic, care
depune delegație la dosar, lipsind reclamanta.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de soluționat sau probe de administrat, tribunalul
dispune închiderea cercetării judecătorești, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul
pe fondul cauzei.

Pârâta, prin consilier juridic, arată că-și menține concluziile formulate anterior. Apreciază
că și-a îndeplinit obligațiile.

Tribunalul reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

nevoie de timp pentru a delibera și a se pronunța, va amâna pronunțarea, sens în
care,

DISPUNE

pronunțarea la data de 11.06.2024.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei
instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,
28.05.2024.

Președinte,

Grefier

#####

#####

Dosar nr. #####/3/2022*

R O M Â N I A

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal

ÎNCHEIERE

Ședința publică din data de 11.06.2024

Tribunalul constituit din:

Președinte: #####

Grefier: #####

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta #####
și pe pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 București,
având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de
28.05.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă
din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea la data de 11.06.2024, când, deliberând a dispus
următoarele:

TRIBUNALUL

nevoie de timp pentru a delibera și a se pronunța, va amâna pronunțarea, sens în
care,

DISPUNE

pronunțarea la data de 26.06.2024.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei
instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,
11.06.2024.

Președinte,

#####

Grefier

#####

Dosar nr. #####/3/2022*
R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
ÎNCHEIERE
Ședința publică din data de 26.06.2024
Tribunalul constituit din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta #####
și pe pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 București,
având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de
28.05.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă
din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea la data de 11.06.2024, apoi la data de 26.06.2024,
când, deliberând a dispus următoarele:

TRIBUNALUL

nevoie de timp pentru a delibera și a se pronunța, va amâna pronunțarea, sens în
care,

DISPUNE

pronunțarea la data de 10.07.2024.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei
instanței.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi,
26.06.2024.

Președinte,	Grefier
#####	#####

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2024:007.#####
Dosar nr. #####/3/2022*

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI
Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal
SENTINȚA CIVILĂ NR. #####
Ședința publică din data de 10.07.2024
Tribunalul constituit din:
Președinte: #####
Grefier: #####

Pe rol judecarea cauzei contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta #####
și pe pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 București,
având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de
28.05.2024 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă
din prezenta, când instanța a amânat pronunțarea la data de 11.06.2024, apoi la data de 26.06.2024,
apoi la data de 10.07.2024, când, deliberând a hotărât următoarele:

TRIBUNALUL

Deliberând asupra cauzei, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/3/2022 la data de 06.04.2022, reclamanta ##### în contradictoriu cu pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 București a solicitat să se constate caracterul public al informațiilor solicitate prin adresa nr. 851/29.12.2021, respectiv: informațiile privind toate spațiile comerciale sau de prestări servicii vândute în perioada 2002-ianuarie 2018 de ##### pentru vânzarea spațiilor comerciale și de prestări servicii sector; informații privind prețul de vânzare privind cumpărătorul care a avut calitatea de comerciant sau de prestator de servicii și data încheierii contractelor de vânzare cumpărare a spațiilor comerciale sau de prestări servicii; documente relative la vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii vândute în perioada 2002-ianuarie 2018 de ##### pentru vânzarea spațiilor comerciale și de prestări servicii sector (contractul de vânzare cumpărare, dosarul administrativ aferent fiecărui contract de vânzare cumpărare, procese verbale ale comisiei, anunțuri, etc.) și obligarea să introducă aceste informații de interes public pe care este obligată să o întocmească conform art. 5 alin 1 lit. g din Lg. 544/2001, precum și obligarea paratei să comunice informațiile de interes public solicitate prin adresa nr. 851/29.12.2021.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că la data de 29.12.2021 a solicitat paratei să îi comunice informații de interes public prin cererea nr. 851 privind toate spațiile comerciale sau de prestări servicii vândute în perioada 2002-ianuarie 2018 cu precizarea prețului de vânzare, a cumpărătorului care a avut calitatea de comerciant sau prestator de servicii precum și data contractelor de vânzare cumpărare ale spațiilor comerciale sau de prestări servicii, de asemenea să se comunice informațiile privind toate terenurile proprietate publică aferente spațiilor comerciale care s-au vândut și s-au atribuit direct cumpărătorilor prin contract de concesiune în perioada 2002-ianuarie 2018 cu precizarea suprafeței concesionate și data încheierii acestor contracte și o copie de pe aceste documente care se supun transparenței în perioada 2002-ianuarie 2018.

La data de 7.03.2022 i s-a transmis adresa răspuns prin care i s-a adus la cunoștință că s-a vândut un număr de 424 spații comerciale și de prestări servicii, proprietate privată a statului, în valoare totală de 12.939,686,32 lei și care au fost achitate în integralitate, că s-au concesionat în aceeași perioadă 31 de terenuri aferente spațiilor comerciale aflate în piețe și parcuri pe raza administrativ teritorială a sectorului 1 proprietate publică și că în vederea formulării unui răspuns este necesar a se consulta o bază de date vastă respectiv arhiva instituției, lucru ce poate întârzia formularea unui răspuns final de către ##### Spații cu altă destinație decât cea de locuință, așadar cere termen de prelungire a răspunsului cu 30 zile.

Considera că prin adresa răspuns nu s-a răspuns cu privire la toate informațiile solicitate și că are dreptul să ia la cunoștință întrucât nu intra în categoria informațiilor exceptate de la comunicare.

În drept, s-au invocat prev. Lg. 554/2002 Lg. 544/2001.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

Pârâțul a depus întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că prin adresa nr. M2-294/L544-851/7.01.2022 s-a răspuns solicitării petentei în sensul că în perioada ##### s-a vândut un număr de 424 spații comerciale și de

prestări servicii, proprietate privata a statului, in valoare totala de 12.939.683,32 lei si care au fost achitate in integralitate; s-a concesiionat un număr de 31 terenuri aferente spatiilor comerciale aflate in piețe si parcuri situate pe raza administrativ teritoriala a sectorului 1, proprietate publica a statului.

Referitor la restul informațiilor solicitate de petentă, referitoare la numele cumpărătorilor, prețul vânzărilor, copii de pe contractele de vânzare cumpărare si alte acte ale dosarelor administrative de vânzare a spatiilor comerciale si care cuprind date cu caracter personal ale cumpărătorilor, precum CNP, adrese, numere de telefon, adrese de email, aceste documente conțin informații ce nu au fost comunicate petentei deoarece conțin date cu caracter personal si sunt exceptate de a comunicare.

In drept s-au invocat prev. art. 205 si urmat . din CPC, C Civil, L. 554/2004.

Reclamanta a depus cerere modificatoare prin care a solicitat si plata de daune morale si materiale in cuantum de 2 lei pentru fapta ilicita constând in refuzul nejustificat de a soluționa cererea formulata in temeiul Legii 544/2001, potrivit art. 575 din Codul Administrativ.

Pârâtul a depus întâmpinare la cererea modificatoare, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, arătând că s-a răspuns informațiilor pe care le gestionează in temeiul legii si nu sunt îndeplinite cerințele pentru atragerea răspunderii morale sau materiale.

Prin sentința civilă nr. #####/27.09.2022, instanța a respins acțiunea, astfel cum a fost modificată, ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat, în esență, că ca reclamantei i s-a răspuns celor mai multe întrebări adresate paratei, iar celor cărora nu i s-a răspuns, se observa ca sunt exceptate de la comunicare deoarece interferează cu informații ce au caracter personal, deoarece cuprind numele cumpărătorilor, date cu caracter personal ale cumpărătorilor, precum CNP, adrese, numere de telefon, adrese de email, prețul vânzărilor, aspect conținute in contracte si alte acte ale dosarelor administrative.

Prin urmare, nu se poate considera ca paratul in mod abuziv, cu exces de putere a refuzat comunicarea unor informații solicitate, întrucât nu exista acordul persoanelor private, cumpărătorii, de a fi comunicai aceste date.

Capătul de cerere având ca obiect despăgubiri a fost de asemenea respins ca neîntemeiat, întrucât in speța nu s-a constatat refuzul autorității publice parate de a comunica răspunsul solicitării reclamantei si nici nu s-a dovedit un eventual exces de putere, precum s-a invocat.

Prin decizia civilă nr. #####/05.10.2023 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, a fost admis recursul recurente-reclamante, dispunându-se casarea sentinței recurate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

În motivare, s-a reținut, în esență, că Tribunalul a respins cererea formulată, reținând că informațiile solicitate cuprind date cu caracter personal, fără a examina însă, în concret, fiecare informație solicitată, pentru a stabili dacă și în ce măsură este exceptată de la comunicare.

Prin decizia nr. ## din 7 decembrie 2015, Înalta ##### de Casație și Justiție – Completul pentru Dezlegarea unor Chestiuni de Drept a statuat că, în cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor,

accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal.

A reținut Înalta ##### că, întrucât textul art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 instituie o excepție și ținând cont că excepțiile sunt de strictă interpretare, rezultă că, în cazul discutat, legea trebuie interpretată în sensul că fiecare tip de informație are regimului ei juridic care nu poate fi extins asupra celui alt tip, ceea ce înseamnă că, atunci când informațiile sunt cuprinse în același document, acesta va fi făcut accesibil într-o formă cenzurată, prin eliminarea tuturor informațiilor referitoare la o persoană identificată sau identificabilă.

În cauză, Tribunalul a făcut aplicarea prevederilor art. 12 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 544/2001 fără a analiza regimul juridic al informațiilor solicitate, pentru a stabili dacă acestea sunt integral exceptate de la comunicare.

S-a mai reținut că prima instanță nu a analizat motivele cererii de chemare în judecată, referitoare la posibilitatea anonimizării informațiilor prevăzute de art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Prin urmare, Curtea a reținut că, în cauză nu a fost cercetat fondul pricinii, nefiind examinate toate motivele cererii de chemare în judecată și nici regimul juridic al fiecărei informații solicitate.

Cauza a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 20.12.2023.

Analizând actele și lucrările dosarului, Tribunalul reține următoarele:

Prin cererea nr. 851/29.12.2021 reclamanta a solicitat pârâtei să îi comunice informații privind toate spațiile comerciale sau de prestări servicii vândute în perioada 2002-ianuarie 2018 cu precizarea prețului de vânzare, a cumpărătorului care a avut calitatea de comerciant sau prestator de servicii precum și data contractelor de vânzare cumpărare ale spațiilor comerciale sau de prestări servicii.

De asemenea, a solicitat să i se comunice informații privind toate terenurile proprietate publică aferente spațiilor comerciale care s-au vândut și s-au atribuit direct cumpărătorilor prin contract de concesiune în perioada 2002-ianuarie 2018.

A mai solicitat comunicarea unei copii a documentelor justificative din care să rezulte informațiile publice ce se supun transparenței în perioada 2002-ianuarie 2018.

Prin adresa nr. 851/04.03.2022, pârâta a comunicat reclamantei următoarele: ”în perioada ##### s-a vândut un număr de 424 spații comerciale și de prestări servicii, proprietate privată a statului, în valoare totală de 12.939,686,32 lei și care au fost achitate în integralitate. În perioada ##### s-au concesiionat 31 de terenuri aferente spațiilor comerciale aflate în piețe și parcuri situate pe raza administrativ teritorială a sectorului 1, proprietate publică a statului”.

În drept, potrivit art. 6 alin. 2 din Legea nr. 544/2001 „autoritățile și instituțiile publice sunt obligate să asigure persoanelor, la cererea acestora, informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal.”

Conform art.2 lit. b din Legea nr. 544/2001, prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.

Conform art. 5 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 „(1) Fiecare autoritate sau instituție publică are obligația să comunice din oficiu următoarele informații de interes public:

- a) actele normative care reglementează organizarea și funcționarea autorității sau instituției publice;
- b) structura organizatorică, atribuțiile departamentelor, programul de funcționare, programul de audiențe al autorității sau instituției publice;
- c) numele și prenumele persoanelor din conducerea autorității sau a instituției publice și ale funcționarului responsabil cu difuzarea informațiilor publice;
- d) coordonatele de contact ale autorității sau instituției publice, respectiv: denumirea, sediul, numerele de telefon, fax, adresa de e-mail și adresa paginii de Internet;
- e) sursele financiare, bugetul și bilanțul contabil;
- f) programele și strategiile proprii;
- g) lista cuprinzând documentele de interes public;
- h) lista cuprinzând categoriile de documente produse și/sau gestionate, potrivit legii;
- i) modalitățile de contestare a deciziei autorității sau a instituției publice în situația în care persoana se consideră vătămată în privința dreptului de acces la informațiile de interes public solicitate.”

Potrivit art. 12 alin. 1 din Legea nr. 544/2001 „se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 111, următoarele informații:

- a) informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii;
- b) informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii;
- c) informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii;
- d) informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii;
- e) informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare;
- f) informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces;
- g) informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor.”

Potrivit art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 „prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației”.

În consecință, tribunalul reține că sfera informațiilor de interes public cuprinde două categorii, respectiv cele comunicate din oficiu, prevăzută de dispozițiile art. 5 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, precum și cele comunicate la cerere, conform art. 6 alin. 2 din același act normativ.

Calificarea unei informații ca fiind de interes public, în sensul prevăzut de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, nu poate conduce, contrar susținerilor reclamantei, la obligarea autorității publice la includerea acestei informații pe lista cuprinzând documentele de interes public prevăzute de 5 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 544/2001.

În speță, reclamanta nu a contestat existența acestei liste sau că pârâta nu ar fi acordat accesul la aceasta în conformitate cu art. 5 alin. 4 (respectiv prin afișare la sediul autorității sau al instituției publice ori prin publicare în Monitorul Oficial al României sau în mijloacele de informare în masă, în publicații proprii, precum și în pagina de Internet proprie, respectiv prin consultarea lor la sediul autorității sau al instituției publice, în spații special destinate acestui scop), nemulțumirea sa vizând neinclusiunea informațiilor solicitate prin cererea nr. 851/29.12.2021 pe lista cuprinzând documentele de interes public.

Legiuitorul nu a definit noțiunea de ”documente de interes public”, însă acestea nu pot fi în afara sferei reglementate de dispozițiile generale ale art.5 alin. 1 din Legea nr. 544/2001, dispozițiile speciale de reglementare a activității autorității/instituției publice ori informațiile apreciate de aceasta ca fiind de interes public și comunicare a acestora din oficiu.

În cauză, informațiile solicitate de reclamantă nu se încadrează în niciuna dintre aceste categorii, astfel că cererea vizând obligarea pârâtei la introducerea acestora pe lista informațiilor de interes public ce fac obiectul comunicării din oficiu este neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

În ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere, Tribunalul apreciază că informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, întrucât privesc activitățile sau rezultă din activitățile pârâtei instituție publică, respectiv vânzarea de spații comerciale și de prestări servicii proprietate privată a statului de către ##### pentru vânzarea spațiilor comerciale sau de prestări servicii organizate în cadrul Sectorului 1 București.

Cu toate acestea, parte a informațiilor solicitate cuprind date personale (nume/denumirea cumpărătorului – solicitate expres) ori pot cuprinde astfel de date (în cuprinsul contractelor de vânzare-cumpărare solicitate a fi comunicate – nume/denumire cumpărător, alte date de identificare a acestuia – similar în cazul contractelor de concesiune solicitate a fi comunicate), fiind exceptate de la accesul liber al cetățenilor conform art. 12 alin. 1 lit. d din Legea nr. 544/2001.

Potrivit Deciziei nr. ##/2015 pronunțată de Înalta ##### de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 51 din 25 ianuarie 2016, deci obligatorie pentru instanța, conform art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă, „În cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin anonimizarea informațiilor cu privire la datele cu caracter personal; refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat”.

În cauză, același document (contractul de vânzare-cumpărare, respectiv de concesiune) cuprinde atât informațiile de interes public solicitate (identificarea spațiilor comerciale și de prestări servicii ce au făcut obiectul contractului, prețul vânzării, date încheierii contractelor, identificarea terenurilor proprietate publică aferente spațiilor vândute, suprafața concesionată, data încheierii contractelor de concesiune) cât și informații cu privire la date cu caracter personal.

Ca un ultim aspect, se reține că în cuprinsul cererii de comunicare a informațiilor de interes public reclamanta a solicitat comunicarea de către pârâtă a ”unei copii a documentelor justificative

din care să rezulte informațiile publice ce se supun transparenței în perioada 2002-ianuarie 2018”, fără a indica în concret ce documente solicită a-i fi comunicate.

În cuprinsul cererii de chemare în judecată însă aceasta a indicat în mod expres că solicită comunicarea ”contractului de vânzare cumpărare, dosarului administrativ aferent fiecărui contract de vânzare cumpărare, proceselor verbale ale comisiei, anunțurilor etc.”

Instanța reține, pe de o parte, că atât obiectul cererii ce face obiectul art. 6 din Legea nr. 544/2001, cât și obiectul cererii de chemare în judecată trebuie să fie unul determinat, iar prin cererea de chemare în judecată reclamantul nu poate extinde sfera informațiilor de interes public solicitate prin cererea adresată inițial autorității publice.

În acest context, întrucât informațiile solicitate sunt cuprinse, în integralitate, în contractele de vânzare-cumpărare, respectiv de concesiune încheiate între autoritate și cumpărător, instanța apreciază că celelalte documente justificative (dosare administrative, procese-verbale, anunțuri) solicitate în concret abia prin cererea de chemare în judecată nu au făcut obiectul cererii inițiale adresate pârâtei, astfel că instanța nu va stabili obligația comunicării acestora.

Prin urmare, instanța va obliga pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 851/29.12.2021, cu excepția celor vizând numele/denumirea cumpărătorului, precum și cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Asupra capătului de cerere având ca obiect acordarea daunelor morale, se reține că potrivit art. 22 alin. 2 din Legea nr. 544/2001, ”instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale”.

Răspunderea administrativ – patrimonială reprezintă o formă de răspundere specifică dreptului administrativ, care presupune că o anumită activitate a administrației produce în mod potențial prejudicii particularilor.

Art. 18 alin. (1) și (3) din lege prevede că, în cazul soluționării cererii de anulare a unui act administrativ, de obligare a autorității publice să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă, instanța va hotărî și asupra despăgubirilor pentru daunele materiale și morale cauzate, dacă reclamantul a solicitat acest lucru.

Astfel, se reține că legea condiționează acțiunea în angajarea răspunderii administrativ-patrimoniale de formularea unei acțiuni în anulare a actului ori în obligare la emiterea unui act administrativ, în cazul actului administrativ asimilat.

În continuare, aceasta formă de răspundere este atrasă doar de actele administrative, tipice sau asimilate, ilegale ale autorităților publice.

În final, condițiile de atragere a răspunderii privesc următoarele:

- a) actul atacat, tipic sau asimilat, trebuie să fie ilegal;
- b) actul atacat trebuie să fi cauzat prejudicii materiale și morale;
- c) existența unei legături de cauzalitate între actul administrativ ilegal și prejudiciu.

În cazul actului administrativ tipic, prejudiciul este cauzat atât prin emiterea unui act administrativ ilegal, cât și prin punerea lui în executare, ceea ce atrage efecte juridice de natură a produce prejudicii. În privința actului asimilat, prejudiciul se produce prin neemiterea actului.

Pentru ca ilegalitatea actului administrativ să producă prejudicii, aceasta trebuie să fie constatată de instanța de judecată.

- d) existența culpei autorității publice.

Instanța reține că faptul că pârâta nu a dat curs în integralitate solicitării reclamantei nu dovedește producerea vreunui prejudiciu de natură morală sau materială acesteia.

În primul rând, instanța reține că posibilitatea instanței de contencios administrativ de a acorda reparații patrimoniale unui prejudiciu cauzat prin conduita autorității publice există, cu condiția ca partea reclamantă să dovedească prejudiciul cauzat prin atitudinea autorității pârâte.

Tribunalul constată însă că reclamanta nu a arătat și nu a probat, în concret, consecințe negative care să fi fost determinate în mod direct de nesoluționarea favorabilă a solicitării, respectiv pentru care să existe o legătură de cauzalitate, ci s-a limitat la afirmații generale.

Instanța constată că simpla împrejurare că pârâta nu a dat curs solicitării reclamantei nu este suficientă pentru a conchide în sensul că a produs acesteia prejudicii morale și materiale.

Or, în lipsa unor astfel de consecințe concrete, care să fi fost determinate în mod direct de nesoluționarea favorabilă a solicitării și pentru care să existe o legătură de cauzalitate, instanța nu poate prezuma că reclamanta a suferit un prejudiciu moral sau material, cel de-al treilea capăt de cerere urmând a fi respins ca neîntemeiat.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte cererea de chemare în judecată privind pe reclamanta #####
#####, CNP #####, cu domiciliul în București, #####
#, etaj 6, ### #, sector 3 și pe pârâta Subdiviziunea Administrativ Teritorială A Sectorului 1 București, cu sediul în București, B-dul. ##### nr. 9, sector 1.

Obligă pârâta să comunice reclamantei informațiile de interes public solicitate prin cererea nr. 851/29.12.2021, cu excepția celor vizând numele/denumirea cumpărătorului, precum și cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Respinge în rest cererea, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare, care se va depune la Tribunalul București - Secția a II-a de contencios administrativ și fiscal.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 10.07.2024.

Președinte,	Grefier
#####	#####

Red./Thred: A.V./ V.D./26.08.2024
4 ex/