

Cod ECLI ECLI:RO:TBBUC:2023:007.#####
Dosar nr. #####/3/2023

#####

TRIBUNALUL BUCUREȘTI

SECȚIA A II-A - CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. #####

Ședința publică din data de 10.10.2023

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: #####-#####

GREFIER: #####

Pe rol soluționarea cauzei de contencios administrativ privind reclamanta #####
#####, în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI și cu intervenientul
principal ##### & ASOCIAȚII SPARL.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.09.2023 când au fost consemnate
în încheierea de ședință de la aceea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când
Tribunalul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 10.10.2023
când a dispus următoarele:

TRIBUNALUL,

Deliberând, constată:

1. Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. #####/3/2023, reclamanta
în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV
TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI și cu intervenientul
principal ##### & ASOCIAȚII SPARL a solicitat obligarea pârâtei la comunicarea informațiilor
ce fac obiectul cererii cu numărul nr. 97/27.01.2023, cu privire la contractul de asistență juridică
și reprezentare nr. #####.04.2022, respectiv:

- Contractul de asistență juridică și reprezentare nr. #####.02.2022;
- Orice alt act juridic întocmit cu privire la contractul solicitat – acte adiționale, recepții,
note, procese-verbale etc.;
- Procedura operațională pentru realizarea achizițiilor publice prevăzute la art. 29 și a celor
cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, valabilă în anul 2022;
- Toate ordinele de plată sau plățile efectuate către ##### și Asociații SPARL pe baza fișelor
de timp și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a
plăților întocmite de către Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ și aprobate de
ordonatorul principal de credite în anul 2021;

-Numărul de dosare/litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată pe tipuri și obiectul lor, cu indicarea contextului litigiului, predate Casei de Avocatură ##### și Asociații;

-Numărul de dosare/litigii pentru care s-a asigurat reprezentarea după semnarea contractului de asistență juridică menționat mai sus, la instanțele de judecată pe tipuri și obiectul lor, cu indicarea contextului litigiului, predate Casei de Avocatură ##### și Asociații;

-##### litigii au fost pierdute cu indicarea numărului de dosare pentru fiecare cauză;

-##### litigii au fost câștigate, cu indicarea numărului de dosare pentru fiecare cauză.

Totodată, a solicitat obligarea pârâtei la publicarea pe site-ul instituției a contractului de servicii de consultanță juridică/asistență juridică și reprezentare nr. #####.02.2022.

În motivarea cererii, a arătat, în esență că toate contractele solicitate sunt acte administrative, iar dat fiind faptul că obiectul acestora privește prestarea serviciilor publice și activitățile prestate în interes public, apreciind că și actele solicitate sunt acte administrative.

A mai arătat că solicitarea copiei de pe contractul de achiziție publică, precum și a informațiilor referitoare la cheltuielile bugetare raportate la aceste contracte, se încadrează în noțiunea de informație publică, fiind rezultată din activitatea Sectorului 1 București, iar instituția nu a făcut dovada că acest act se încadrează în vreo categorie exceptată de la informarea publică.

Reclamanta a învederat că a primit adresa nr. 97/03.02.2023 prin care i s-a comunicat referitor la contractul de asistență juridică nr. #####.02.2022, aspectul că nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând ca informațiile să îi parvină în termen de 30 de zile de la înregistrare, însă ulterior împlinirii termenului de 30 de zile nu a primit niciun răspuns, astfel că ne aflăm în prezența unui refuz tacit care reprezintă un exces de putere.

În drept, s-au invocat dispozițiile legii nr.544/2001, art. 1, 16, 30-31, 51-52 din Constituția României, HG nr. 123/2002. NCPC, NCC, OG nr. 137/2000, ####, Declarația Universală a Drepturilor Omului de la New ##### de la 1948.

În probațiune, reclamanta a solicitat proba cu înscrisuri.

Cererea este scutită de la plata taxelor judiciare de timbru.

2. Pârâta Subdiviziunea Administrativ-Teritorială Sectorul 1 al Municipiului București, prin #####, a depus întâmpinare la data de 20.05.2023 (f. 20) prin care a invocat excepțiile inadmisibilității, excepția lipsei capacității procesuale de folosință, excepția lipsei calității procesuale pasive și excepția lipsei de obiect a capetelor 1, 5 și 6 din cerere, iar pe fond a solicitat espingerea cererii ca neîntemeiate.

În motivare, a arătat în esență că Sectorul 1 al Municipiului București este o subdiviziune administrativ-teritorială, iar nu o instituție publică, iar informațiile solicitate de reclamantă ar putea fi comunicate numai de autoritățile publice de la nivelul Sectorului 1.

A mai arătat că reclamanta a redat fidel, în cuprinsul cererii de chemare în judecată, un citat din cadrul contractului de asistență juridică, astfel că se poate presupune că aceasta a intrat în posesia contractului. De asemenea, a menționat că nu au fost încheiate acte adiționale și nu au fost efectuate plăți în temeiul acestui contract de asistență juridică.

Pe fond, a menționat că o parte din informațiile solicitate sunt informații publice care se regăsesc pe site-ul Primăriei Sectorului 1.

A învederat că, în ceea ce privește modalitatea de încheiere a contractului de asistență juridică, acesta a fost atribuit prin procedura achiziției directe, fiind exceptat de la cerințele de publicitate prevăzute de Legea nr. 98/2016, aducând atingere și intereselor prestatorului prin publicitatea tarifelor acestuia și a modului de abordare a litigiului.

Pârâta a precizat că documentele solicitate în legătură cu contractele de asistență juridică sunt rezultate din și au legătură cu activitatea Casei de Avocatură ##### și Asociației SPARL, motiv pentru care nu intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004, aducând atingere caracterului confidențial al relației dintre avocat și client.

În ceea ce privește facturile și fișele de timp și implicit ordinele de plată sau plățile efectuate în baza acestora, a arătat că acestea cuprind informații confidențiale și care pot denatura concurența în domeniu, iar informațiile privind strategia abordată în cadrul dosarului având ca obiect rezilierea contractului nr. J077/30.06.2008, a cărei publicitate poate afecta dreptul la apărare al prestatorului și ale Sectorului 1, nu fac parte din categoria informațiilor de interes public.

A mai arătat că solicitarea reclamantei aduce atingere caracterului confidențial al relației dintre avocat și client.

În drept, a invocat Legea nr. 554/2004, Legea nr. 98/2016, C.proc.civ.

În susținerea cererii, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

3. La data de 05.09.2023 ##### & ASOCIAȚII SPARL a formulat cerere de intervenție principală (f. 37) prin care a solicitat obligarea pârâtei de a se abține de la orice conduită care ar avea drept consecință accesul reclamantei la orice informații a căror comunicare încalcă principiul confidențialității contractului de asistență juridică nr. #####.02.2022 și respingerea cererii de chemare în judecată ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat, în esență că actul juridic încheiat între pârâta și intervenientă nu reprezintă o informație de interes public, iar contractul se află sub protecția confidențialității.

A mai arătat că noțiunea de informații de interes public nu include și clauzele contractuale stabilite între părți, acestea având un caracter confidențial și specific raporturilor protejate de legislația specială privind profesia de avocat, iar acestea sunt exceptate de la comunicare în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2001.

A învederat că Legea nr. 98/2016 exceptează contractul de la atribuire prin licitație publică, împrejurare care atestă inaplicabilitatea art. 11 indice 1 din Legea nr. 544/2001.

În drept, a invocat art. 61 alin. (1) și alin. (2) raportat la art. 62 și următoarele din Codul de Procedură Civilă.

În probațiune, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

4. La termenul de judecată din data de 05.09.2023 instanța a încuviințat în principiu cererea de intervenție voluntară principală formulată de intervenienta ##### & ASOCIAȚII SPARL.

5. La termenul de judecată din data de 21.04.2023, instanța a unit cu fondul cauzei excepțiile invocate de părți, în temeiul art. 248 alin. (1) C.proc.civ.

6. Sub aspect probatoriu, a fost încuviințată și administrată proba cu înscrisurile de la dosar.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

7. Potrivit art. 248 alin. (1) C.proc.civ. (1) Instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care fac inutilă, în tot sau în parte, administrarea de probe ori, după caz, cercetarea în fond a cauzei.

Tribunalul va respinge ca neîntemeiată excepția lipsei capacității de folosință, raportat la dispozițiile art. 96 din Codul administrativ, care prevăd faptul că unitățile administrativ teritoriale sunt persoane juridice de drept public cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu. Or, este real că pârâta reprezintă o subdiviziune administrativ teritorială, însă raportat la aria competenței sale limitată teritorial, aceasta are conduita unei unități administrativ teritoriale, urmând să aibă aceleași prerogative civile ca și unitatea administrativă teritorială, respectiv capacitate juridică deplină. Se mai notează că are autorități proprii, propriul consiliu local, primar aleși prin alegeri democratice.

În ceea ce privește calitatea procesuală pasivă, tribunalul reține că potrivit art. 36 C.proc.civ., calitatea procesuală reprezintă identitatea dintre parte și titularul raportului juridic dedus judecății. Or, atât timp cât pârâtei UAT S1 i s-a formulat cererea administrativă de comunicare a informațiilor de interes public în raport de care se denunță un refuz nejustificat de soluționare a cererii, instanța reține că aceasta are calitate procesuală pasivă în cauza pendinte, sens în care va respinge ca neîntemeiată și excepția lipsei calității procesuale pasive a pârâtei.

Tribunalul apreciază că este neîntemeiată și excepția lipsei de obiect a capetelor de cerere 1,5 și 6 de cerere, întrucât pe de o parte, pârâta nu a probat că a comunicat acest contract reclamantei, astfel cum a fost solicitat prin cererea din data de 27.01.2023, iar pe de altă parte, aspectul că reclamanta ar cunoaște o parte din conținutul contractului de asistență juridică care face obiectul cauzei nu este de natură să conducă la concluzia că reclamanta nu ar mai putea solicita comunicarea acestuia în temeiul Legii nr. 554/2001. În ceea ce privește aspectul că nu au fost încheiate acte adiționale și nu au fost efectuate plăți, tribunalul apreciază că pârâta ar fi putut să comunice reclamantei aceasta prin răspuns la cererea formulată la data de 27.01.2023.

Analizând actele și lucrările dosarului, tribunalul reține următoarele:

8. În fapt, reclamanta a solicitat pârâtului, prin cererea cu 6 puncte expediată prin email la 27.01.2023 – f. 10, să îi comunice următoarele:

- Contractul de asistență juridică și reprezentare nr. #####.02.2022;
- Orice alt act juridic întocmit cu privire la contractul solicitat – acte adiționale, recepții, note, procese-verbale etc.;
- Procedura operațională pentru realizarea achizițiilor publice prevăzute la art. 29 și a celor cuprinse în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, valabilă în anul 2022;
- Toate ordinele de plată sau plățile efectuate către ##### și Asociații SPARL pe baza fișelor de timp și a facturilor emise de prestator și respectiv a referatelor de aprobare pentru efectuare a plăților întocmite de către Direcția Juridică Legislație, Contencios Administrativ și aprobate de ordonatorul principal de credite în anul 2021;
- Numărul de dosare/litigii aflate pe rolul instanțelor de judecată pe tipuri și obiectul lor, cu indicarea contextului litigiului, predate Casei de Avocatură ##### și Asociații;

-Numărul de dosare/litigii pentru care s-a asigurat reprezentarea după semnarea contractului de asistență juridică menționat mai sus, la instanțele de judecată pe tipuri și obiectul lor, cu indicarea contextului litigiului, predate Casei de Avocatură ##### și Asociații;

-##### litigii au fost pierdute cu indicarea numărului de dosare pentru fiecare cauză;

-##### litigii au fost câștigate, cu indicarea numărului de dosare pentru fiecare cauză.

Totodată, a solicitat pârâtei publicarea pe site-ul instituției a contractului de servicii de consultanță juridică/asistență juridică și reprezentare nr. #####.02.2022.

Tribunalul constată că pârâta nu a răspuns solicitărilor reclamantei din data de 27.01.2023, fiind emisă adresa nr. 97/03.02.2023 prin care acesteia din urmă i s-a comunicat, referitor la contractul de asistență juridică nr. #####.02.2022, aspectul că nu au fost transmise de către departamentul de specialitate în termenul inițial de 10 zile, urmând ca informațiile să îi parvină în termen de 30 de zile de la înregistrare, însă ulterior împlinirii termenului de 30 de zile nu a mai fost primit niciun răspuns, aspect necontestat de pârâtă.

9. În drept, conform art. 1 din Legea nr. 544/2001 accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României iar conform art.6 alin.1 din același act normativ orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.

În conformitate cu art. 7 alin.(1) din Legea nr. 544/2001, autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.

În caz de refuz de comunicare a informațiilor solicitate, art.7 alin. (2) din ##### prevede că refuzul trebuie motivat și comunicat în termen de 5 zile de la primirea petiției.

În conformitate cu dispozițiile art. 22 alin.(1) din Legea nr. 544/2001, în cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7.

În speță, tribunalul constată că reclamanta a exercitat în limitele legale dreptul de a solicita și a obține de la autoritatea pârâtă informațiile de interes public, iar aceasta avea obligația de a asigura informațiile de interes public solicitate în scris sau verbal, în termenele prevăzute de art.7 din Legea nr.544/2001, refuzul pârâtului de comunicare a informațiilor de interes public solicitate fiind nejustificat.

Totodată, conform art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr.544/2001 prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei

autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației, iar potrivit art.111 din același act normativ orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art.7, contractele de achiziții publice. Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea nr.51/1995 pentru asigurarea secretului profesional, actele și lucrările cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau în cabinetul său sunt inviolabile. Percheziționarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului său sau ridicarea de înscrisuri și bunuri nu poate fi făcută decât de procuror, în baza unui mandat emis în condițiile legii, iar conform art. 35 alin. (1) din același articol contactul dintre avocat și clientul său nu poate fi stârnjenit sau controlat, direct sau indirect, de niciun organ al statului.

În temeiul art. 10 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat orice comunicare sau corespondență profesională între avocați, între avocat și client, între avocat și organele profesiei, indiferent de forma în care a fost făcută, este confidențială, iar conform alin. (4) din același articol corespondența și informațiile transmise între avocați sau între avocat și client, indiferent de tipul de suport, nu pot fi în niciun caz aduse ca probe în justiție și nici nu pot fi lipsite de caracterul confidențial.

Conform art.108 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat dreptul avocatului de a asista, a reprezenta ori a exercita orice alte activități specifice profesiei se naște din contractul de asistență juridică, încheiat în formă scrisă între avocat și client ori mandatarul acestuia iar conform art.221 alin. (1) din același act dreptul avocatului de a asista, de a reprezenta ori de a exercita orice alte activități specifice profesiei se naște din contractul de asistență juridică, în conformitate cu dispozițiile prezentului statut. Contractul prevede în mod expres obiectul și limitele mandatului primit, precum și onorariul stabilit.

10. În prezenta cauză, tribunalul reține că solicitarea reclamantei este centrată pe prevederile Legii nr. 544/2001 privind accesul la informațiile de interes public, iar problema de drept în speță, vizează stabilirea naturii juridice a informațiilor privind contractele de acordare a consultanței juridice încheiate de pârâtul – instituție publică, respectiv numărul contractelor de acest gen, costurile achitate de instituția publică, numele avocaților prestatori, modul de plată, o descriere a obiectului activității avocatului în marja contractului de asistență juridică acordată instituției publice pârâte, limitele mandatului încredințat de client avocatului.

Instanța apreciază că informațiile solicitate de către reclamantă se încadrează în categoria informațiilor definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, întrucât privesc activitățile sau rezultă din activitățile pârâtului instituție publică, respectiv nu fac parte din categoria celor exceptate de la accesul liber al cetățenilor și care sunt prevăzute expres și limitativ la art. 12 din Legea nr. 544/2001.

Astfel, tribunalul constată că furnizarea datelor asupra contractului de asistență juridică încheiat de instituția publică pârâtă se justifică față de prevederile art. 11 indice 1 din Legea nr. 544/2001, care sunt aplicabile și în cazul achiziției de către autoritatea sau instituția publică a unor servicii juridice, în sensul că orice autoritate contractantă definită ca atare de lege are obligația de a pune la dispoziția oricărei persoane fizice sau juridice interesate, în condițiile art.7 din lege, contractele de achiziție publică.

Tribunalul apreciază că nu este aplicabilă în prezenta cauză nicio excepție, dintre cele prevăzute de art. 12 alin. (1) din Legea privind accesul liber la informațiile de interes public, așa

încât este admisibilă cererea reclamantei adresată instituției pârâte, de furnizare a datelor de interes public privind contractele de asistență juridică încheiate de instituția publică, achitate din bani publici. Instanța reține că reclamanta a solicitat informații care țin de caietul de sarcini standard pentru achiziția publică de servicii de consultanță juridică și asistență juridică specializată prin angajarea de avocați, însă în regimul achizițiilor de servicii juridice de pe piața liberă concurențială pentru uzul unei instituții publice.

De asemenea, tribunalul nu poate reține argumentele aduse de intimata pârâtă referitoare la elementele de secretizare a contractelor avocațiale invocate în întâmpinare, întrucât cadrul cererii reclamantei se circumscrie exclusiv unor informații de interes public aferente achiziției de servicii de asistență juridică de către o instituție publică care utilizează fonduri publice pentru finanțarea activităților desfășurate, inclusiv pentru serviciile de asistență juridică achiziționate.

Totodată, constată că informațiile solicitate de reclamantă de la autoritatea pârâtă au caracter de informații publice în sensul Legii nr.544/2001, întrucât privesc activitățile/sau rezultă din activitățile pârâtului și nu sunt exceptate de la liberul acces al cetățenilor, nefiind incidente dispozițiile art.12 alin.(1) lit.c) din #####, întrucât nu se poate susține de plano că prin comunicarea acestor informații din facturi, referate de necesitate ori contracte de achiziții publice se aduce atingere principiului concurenței loiale.

Sub acest aspect, tribunalul reține că pârâta avea posibilitatea, în măsura în care înscrisurile solicitate conțin informații cu privire la datele personale, să asigure anonimizarea lor, spre a nu putea fi cunoscute.

Tribunalul apreciază ca neîntemeiate și apărările pârâtei privind faptul că o parte din informațiile publice se regăsesc pe site-ul Primăriei Sectorului 1 al Municipiului București, întrucât, pe de o parte, aceasta nu a menționat în mod expres care sunt informațiile publice din cererea petentei care se regăsesc pe site, iar pârâta nu a probat aceste susțineri prin probele administrate.

În plus, contrar apărărilor pârâtei privind aspectul că acest contract de asistență juridică a fost atribuit prin procedura achiziției publice directe, fiind exceptat de la cerințele de publicitate, tribunalul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin.(4) și (5) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public. Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În raport de aceste prevederi legale, se constată că reclamanta nu a solicitat informații confidențiale, clasificate sau protejate din dosarul achiziției publice.

Facturile emise și prețurile practicate, ordinele de plată, reprezintă informații privind activitățile comerciale sau financiare, însă acestea sunt exceptate de la accesul liber doar dacă publicitatea lor ar aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale.

Prin urmare, simpla cunoaștere a facturilor și prețurilor unui furnizor nu este de natură să încalce dispozițiile art. 12 alin. (1) lit.c) și d) din Legea nr. 544/2001, iar pârâtul nu a invocat argumente și nu a depus dovezi care să conducă la o altă concluzie.

În concluzie, tribunalul apreciază că cererea de chemare în judecată, astfel cum a fost formulată este întemeiată și urmează a fi admisă, cu consecința obligării intimatului la comunicarea tuturor informațiilor solicitate prin adresa înregistrată de pârâtă sub nr. 97/27.01.2023.

11. În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară principală formulată de intervenienta ##### & Asociații S.p.a.r.l., tribunalul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere, pe de o parte, obiectul acestei cereri și modul de soluționare a cererii de chemare în judecată, iar pe de altă parte, aspectele constatate anterior privind lipsa caracterului confidențial al informațiilor solicitate de reclamantă prin cererea de chemare în judecată.

12. În temeiul art. 453 C.proc.civ., instanța constată că reclamanta nu a solicitat cheltuieli de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂREȘTE

Respinge excepțiile lipsei capacității procesuale de folosință și a lipsei calității procesuale pasive a pârâtei ca neîntemeiate.

Respinge excepția lipsei de obiect a capetelor de cerere 1,5 și 6 de cerere ca neîntemeiată.

Admite, în parte, cererea formulate de reclamantul ##### domiciliul în București, sector 3, ##### cu domiciliul în București, sector 3, #####, ap. 48 în contradictoriu cu pârâta SUBDIVIZIUNEA ADMINISTRATIV TERITORIALĂ A SECTORULUI 1 DIN MUNICIPIUL BUCUREȘTI - SECTORUL 1 AL MUNICIPIULUI BUCUREȘTI PRIN ##### cu sediul în București, sector 1, Bd. #####, nr. 9.

Dispune obligarea pârâtei să comunice reclamantei toate informațiile solicitate prin adresa înregistrată de pârâtă sub nr. 97/27.01.2023.

Respinge capătul 4 de cerere privind obligarea pârâtei la publicarea pe site-ul instituției a contractului de servicii de consultanță juridică/asistență juridică și reprezentare nr. #####.02.2022 ca neîntemeiat.

Respinge cererea de intervenție voluntară principală formulate de ##### & ASOCIAȚII SPARL cu sediul în București, sector 1, Bd. Aviatorilor, nr. 43, ca neîntemeiată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare. Cerere de recurs se va depune la Tribunalul București.

Pronunțată, azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Hotarâre nr. 4908/2023 din 10.10.2023, cod RJ 597g57325
(<https://rejust.ro/juris/597g57325>)

PREȘEDINTE,

GREFIER,

#####-##### #####

Red./Tehnored. #####/10.10.2023/ 5 ex.